

Resultaten Benchmark Melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen 2011

Deze rapportage bevat de resultaten van de benchmark voor provincies over bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen, in opdracht van de stichting LMA.

INHOUD

MANAGEMENTSAMENVATTING	1
HOOFDSTUK 1 INLEIDING	3
1.1 Aanleiding en doel	3
1.2 Proces	3
1.3 Leeswijzer	4
HOOFDSTUK 2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	5
2.1 Conclusies	5
2.2 Aanbevelingen	5
HOOFDSTUK 3 TOELEVERING VAN GEGEVENS	9
3.1 Toegangsaccount AMICE	9
3.2 Meldingen	9
HOOFDSTUK 4 KWALITEITSNIVEAU VAN GEGEVENS	13
4.1 Afkeuring gegevens	13
4.2 Mutaties gegevens	14
4.3 Rappeleren aanleveren gegevens AMICE	15
HOOFDSTUK 5 GEBRUIK MELDSYSTEEM DOOR PROVINCIES	16
5.1 Gebruik AMICE	16
5.2 Gebruik rapportages	18
5.3 Easyquery	18
5.4 Gebruik Helpdesk LMA	19
5.5 Alternatieve toegang AMICE	19
HOOFDSTUK 6 BEOORDELING VAN DE PRESTATIES	20
6.1 Indicatoren	20
6.2 Uitleg bij de grafieken	21
6.3 Reactie van provincies op de grafieken	21
6.4 Groningen	24
6.5 Friesland	25
6.6 Drenthe	26
6.7 Overijssel	27

6.8	Gelderland	28
6.9	Utrecht	29
6.10	Flevoland	30
6.11	Noord-Holland	31
6.12	Zuid-Holland	32
6.13	Zeeland	33
6.14	Noord-Brabant	34
6.15	Limburg	35

Managementsamenvatting

Samenvatting

In opdracht van de stichting Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (het LMA) heeft BMC/SGBO een Benchmark Melden van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen uitgevoerd. Deze benchmark is eerder uitgevoerd over het metingsjaar 2008. In deze rapportage staan de uitkomsten van de benchmark over het metingsjaar 2011.

Het doel van de benchmark is het monitoren van het gebruik in 2011 door provincies van het meldsysteem AMICE van het LMA.

Voor deze benchmark 2011 is vooraf een vragenlijst opgesteld. Deze is gebaseerd op de aanbevelingen van de benchmark 2008. Eén aanbeveling daarvan was om de vragenlijst te beperken tot de informatie die uit AMICE zelf kan worden verkregen en dus geen aanvullende vragen te stellen aan de provincies. Dit heeft geleid tot een beknopte vragenlijst, die bestaat uit de volgende drie hoofdstukken met in totaal 18 vragen:

- Toelevering van gegevens
- Kwaliteitsniveau van gegevens
- Gebruik meldsysteem door provincies

Nadat de 18 vragen door het LMA waren beantwoord, zijn deze antwoorden opgenomen in het concept van deze rapportage. De antwoorden zijn in eerste instantie opgenomen in tabellen, waarin de uitkomsten per vraag en per provincie zijn opgenomen. Uit de vragenlijst zijn kernvragen geselecteerd op basis waarvan vervolgens per provincie twee grafieken zijn opgesteld waarin de 'prestatie' van de provincie wordt vergeleken met de gemiddelde 'prestatie' van alle provincies. Het woord 'prestatie' is in de vorige zin tussen haakjes geplaatst omdat de provincies lang niet alle antwoorden één-op-één kunnen beïnvloeden. Desalniettemin geven de grafieken een indicatie van de prestatie van de afzonderlijke provincies. Tijdens de gesprekken die de onderzoeker met de vertegenwoordigers van de provincies heeft gehouden over het concept van deze rapportage, bleek dat meer dan de helft van de provincies de uitkomsten herkent en daarvan wil leren.

De prestaties van de provincies kunnen als volgt worden samengevat.

Provincie	Toelevering van gegevens	Kwaliteitsniveau van gegevens	Gebruik meldsysteem door provincies
	'Omvang gebruik'	'Kwaliteit van de gegevens'	'Omvang gebruik van AMICE'
Groningen	0	+	+
Friesland	0	+	-
Drenthe	0	0	0
Overijssel	0	0	+
Gelderland	0	-	+
Utrecht	+	-	0
Flevoland	-	+	-
Noord-Holland	0	-	-
Zuid-Holland	0	0	-
Zeeland	-	+	-
Noord-Brabant	+	-	+
Limburg	0	0	0

Toelichting:

- + Hoger dan het benchmark gemiddelde (1 punt hoger of meer)
- 0 Gelijk aan het benchmark gemiddelde (minder dan 1 punt verschil)
- Lager dan het benchmark gemiddelde (1 punt lager of meer)

Conclusies

Met deze tweede meting is een waardevolle vervolgstap gezet in het monitoren van het gebruik van AMICE door de provincies. De provincies geven aan dat de kwaliteit van de gegevens veel hoger is dan bij de vorige meting. Dit is het gevolg van de beperking van de vragenlijst tot de gegevens die uit AMICE kunnen worden gehaald en door verbeteringen die naar aanleiding van de vorige meting in AMICE zijn aangebracht.

Vrijwel alle provincies willen op basis van deze rapportage leren. Ofwel leren van elkaar ofwel door het zelf leren door hun eigen prestaties te spiegelen aan die van anderen.

Aanbevelingen

Deze meting leidt tot de volgende aanbevelingen:

Kwaliteit van de antwoorden

1. Probeer de kwaliteit van de antwoorden verder te vergroten.
2. Breng enkele aanscherpingen aan in de vragenlijst.

Waarde van de uitkomsten

3. Herhaal deze meting en voer een meting 2012 uit.
4. Vergelijk de uitkomsten van de nieuwe meting met die van deze meting 2011.
5. Anticipeer op de komst van de RUD's.
6. Faciliteer dat provincies van elkaar leren.

Hoofdstuk 1

Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

De stichting Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (het LMA) heeft in januari 2012 aan BMC/SGB0 de opdracht gegeven om de Benchmark Melden van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen 2011 uit te voeren. Deze benchmark is een vervolg op de benchmark 2008, welke voortvloeide uit het 'Convenant melden bedrijfs- en gevaarlijke afvalstoffen', waarin de toenmalige minister van VROM en de provincies afspraken met elkaar hadden gemaakt over het monitoren van de werking van het meldsysteem AMICE van het LMA.

Naar aanleiding van de resultaten van de benchmark 2008 ligt de focus bij de benchmark 2011 op het gebruik van AMICE door de provincies en niet of althans veel minder op het effect van dat gebruik. Hierdoor kon bij deze nieuwe benchmarkronde worden volstaan met uitsluitend de gegevens uit AMICE. De provincies hebben dus voor deze benchmark 2011 geen gegevens hoeven aan te leveren.

Het doel van de benchmark is om in beeld te brengen in welke mate de provincies in 2011 gebruik hebben gemaakt van AMICE.

Deze rapportage bevat de resultaten van de benchmark 2011. De uitkomsten zijn niet vergeleken met de resultaten over 2008 omdat die antwoorden op onderdelen niet betrouwbaar waren. In de resultaten over 2008 is bij een aantal vragen bijvoorbeeld:

- niet het aantal inrichtingen/bedrijven vermeld, maar het aantal verwerkersnummers waarover die bedrijven beschikken (er zijn bedrijven met meerdere verwerkersnummers).
- niet het aantal toezichthouders/handhavers dat *bij* een provincie werkt, maar het aantal dat *in* een provincie werkt (dus bijvoorbeeld ook bij een gemeente of de politie).

Wat dit betreft was de benchmark 2008 vooral een proefmeting en kan deze benchmark 2011 worden beschouwd als nulmeting.

1.2 Proces

Uit de benchmark 2008 bleek dat uit AMICE niet alle informatie kon worden verkregen om alle vragen van de vragenlijst te kunnen beantwoorden. Naar aanleiding van die benchmark heeft het LMA de aanbevelingen opgevolgd om AMICE te verbeteren, zodat hieruit bij deze volgende meting wel alle gevraagde gegevens kunnen worden aangeleverd.

Uitgangspunt voor de vragenlijst van de benchmark 2011 is daarom de vragenlijst die aan het einde van de rapportage over de benchmark 2008 was voorgesteld voor een volgende benchmarkronde.¹ Hierbij worden de vragen beperkt tot de informatie die uit AMICE kan worden gehaald en wordt een aantal vragen nader aangescherpt of toegelicht. Deze conceptvragenlijst is voorafgaand aan de uitvoering van de benchmark 2011 aan het LMA voorgelegd. Na het verwerken van de opmerkingen van het LMA is de vragenlijst definitief gemaakt. De vragenlijst is opgenomen in bijlage 1.

In februari 2012 is de vragenlijst door het LMA ingevuld en aan BMC gestuurd.

De gegevens zijn door BMC/SGBO verwerkt in deze rapportage.

Het concept van deze rapportage is op 12 maart 2012 besproken met het LMA. Daarna is het aangepaste conceptrapport in de periode van 26 maart tot en met 10 april 2012 besproken met de ambtelijk vertegenwoordigers van de provincies. Het resultaat van die gespreksronde is verwerkt in deze rapportage en samenvattend weergegeven in bijlage 2.

Nadat de resultaten van de gespreksronde in deze rapportage zijn verwerkt, is de rapportage op 3 mei 2012 aan het LMA gezonden. Op 4 juni 2012 is de rapportage opnieuw besproken met het LMA, waarna de opmerkingen zijn verwerkt en de definitieve rapportage is opgeleverd.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. De hoofdstukken 3, 4 en 5 bevatten de antwoorden op de vragen die in de vragenlijst zijn gesteld. De onderverdeling in die hoofdstukken volgt de indeling in de vragenlijst. Hoofdstuk 6 vat per provincie de uitkomsten grafisch samen.

¹ Zie bijlage 4 van de rapportage 'Resultaten Benchmark Handhaving besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen 2009' (BMC/SGBO, juni 2010).

Hoofdstuk 2

Conclusies en aanbevelingen

2.1 Conclusies

Met deze tweede meting is een waardevolle vervolgstap gezet in het monitoren van het gebruik van AMICE door de provincies. Doordat er is gewerkt met een beperkt aantal vragen die allemaal met AMICE zelf kunnen worden beantwoord en omdat er verbeteringen in AMICE zijn aangebracht, was het voor het LMA eenvoudig om de vragen te beantwoorden.

De provincies geven aan dat de kwaliteit van de gegevens veel hoger is dan bij de vorige meting. Het aanpassen van AMICE door het LMA – één van de aanbevelingen in de rapportage over de vorige meting – heeft duidelijk zijn vruchten afgeworpen. Een lastig punt blijft het bepalen van het aantal toezichthouders/handhavers per provincie. In een aantal provincies zijn ook de handhavers bij de regionale milieudiensten meegeteld, terwijl slechts een aantal van hen in opdracht van de provincies werkt.

Vrijwel alle provincies willen op basis van deze rapportage leren. Bij dit leren kunnen twee groepen worden onderscheiden:

- Vijf provincies zien mogelijkheden om van elkaar te leren. Bijvoorbeeld om enkele thema's uit deze rapportage, zoals succesvolle acties van een provincie, in het LAT te bespreken. Wel geeft een aantal van hen aan dat leren van elkaar lastig is omdat de ene provincie aan AMICE veel meer tijd kan besteden dan een andere provincie en omdat de provincies van elkaar verschillen qua organisatie en omvang.
- Zes provincies geven aan dat zij andere provincies niet nodig hebben om van deze rapportage te leren. Zij vinden het waardevol om hun eigen 'prestaties' te spiegelen aan die van anderen en op basis daarvan te beoordelen of er verbeteringen kunnen worden doorgevoerd.

2.2 Aanbevelingen

Op basis van deze uitgevoerde meting en de reacties van de provincies op het concept van deze rapportage worden de volgende aanbevelingen gedaan:

Kwaliteit van de antwoorden

1. Probeer de kwaliteit van de antwoorden verder te vergroten.

In paragraaf 2.1 is vermeld dat als gevolg van de verbeteringen die het LMA heeft aangebracht in AMICE, de kwaliteit van de antwoorden veel hoger is dan bij de vorige meting. Een relatief 'zwak' onderdeel is het aantal provinciale toezichthouders. In een aantal provincies zijn ook de handhavers bij de regionale milieudiensten meegeteld, terwijl slechts een aantal van hen in opdracht van de provincies werkt.

Het verdient aanbeveling om te inventariseren welke toezichthouders bij de regionale milieudiensten werken in opdracht van de provincies en de overige toezichthouders die AMICE gebruiken niet mee te tellen bij het beantwoorden van de vragen. Te overwegen is om bij het uitgeven van accounts voor AMICE te registreren welke toezichthouders in opdracht van de provincies werken en welke niet.

2. Breng enkele aanscherpingen aan in de vragenlijst.

Tijdens de gesprekken met de provincies over het concept van deze rapportage hebben de vertegenwoordigers aanbevelingen gedaan voor het verder verbeteren van de vragenlijst, zie bijlage 3. Bij een volgende meting kan die verbeterde vragenlijst worden gehanteerd. De voorgestelde wijzigingen zijn niet dusdanig ingrijpend dat dit een vergelijking bemoeilijkt tussen de uitkomsten van die nieuwe meting en deze meting 2011.

Waarde van de uitkomsten

3. Herhaal deze meting en voer een meting 2012 uit.

De vertegenwoordigers van de provincies zijn het ermee eens dat de waarde van een meting sterk toeneemt naarmate er meer vervolgmetingen worden gehouden. Dan immers worden trends zichtbaar en resultaten van ondernomen acties (zoals het verbeteren van het meldgedrag van bedrijven). Zeven provincies hebben een voorkeur uitgesproken voor het jaar waarin de volgende meting het beste kan worden gehouden:

- Vijf van hen geven de voorkeur aan een meting 2012, bijvoorbeeld om het verloop in het meldgedrag van bedrijven te monitoren.
- Twee van hen vinden een jaarlijkse meting te veel en opteren voor een meting van bijvoorbeeld eenmaal in de twee jaar.

4. Vergelijk de uitkomsten van een nieuwe meting met die van deze meting 2011.

Doordat er sprake was van 'vervuiling' in de antwoorden van de meting 2008, is in deze rapportage, op één uitzondering na, geen vergelijking opgenomen tussen de uitkomsten van de meting 2011 en van de meting 2008. Dit is jammer omdat, zoals eerder opgemerkt, de waarde van de meting toeneemt naarmate er meer metingen worden gehouden. Wanneer een nieuwe meting wordt gehouden, verdient het daarom aanbevelingen om de uitkomsten van die meting te vergelijken met de uitkomsten van deze meting 2011.

5. Anticipeer op de komst van de RUD's.

Voor de continuïteit van deze metingen is het belangrijk dat de RUD's-in-oprichting prioriteit geven aan de werkzaamheden rondom het besluit Melden. Ervan uitgaande dat in 2013 de RUD's functioneren en in 2014 de (onvermijdelijke) aanloopp problemen achter de rug hebben, kan een meting 2014 onder de RUD's (dus uit te voeren in 2015) wordt gehouden. De resultaten van die meting kunnen worden vergeleken met die van deze meting 2011 (en wellicht een meting over 2012). Hiervoor is noodzakelijk dat bij de directeurs van de RUD's dit toezicht – en dus ook het gebruik van AMICE – hoog op de prioriteitenlijst staat. Het LMA zou bijvoorbeeld de directeurs kunnen wijzen op de wettelijke taken en een PR-actie kunnen organiseren richting de RUD's.

6. Faciliteer dat provincies van elkaar leren.

Zoals in paragraaf 2.1 is opgemerkt, willen vrijwel alle provincies op basis van deze rapportage leren. De ene helft wil dat zelfstandig doen, de andere wil leren van andere provincies en beschouwt het LAT hiervoor als een geschikt podium.

Het leren van elkaar kan op een praktische manier worden vormgegeven:

- Agendeer tijdens twee bijeenkomsten van het LAT telkens vier van de hieronder genoemde thema's.
- Bespreek deze thema's en leg de gemaakte afspraken vast.

Op basis van deze rapportage en de bespreking van het concept met de vertegenwoordigers van de provincies, noemen wij acht thema's waarop provincies in elk geval van elkaar kunnen leren en die dus in het LAT kunnen worden besproken.

a. Rappelering door het LMA

Enkele provincies zijn in eerste instantie verbaasd over het grote aantal bedrijven dat in hun provincie een rappel heeft ontvangen (zie tabel 10). Hun eerste reactie is dat dit hoge aantal niet kan kloppen. Dit komt omdat zij de lijst op het netvlies hebben staan van de bedrijven die het LMA aan de provincies doorgeeft omdat die bedrijven niet hebben gereageerd op de rappel. Zij zien dus niet hoeveel (en welke) bedrijven wél reageren op een rappel, terwijl die informatie wel beschikbaar is door middel van het standaardoverzicht in AMICE. Het verdient daarom aanbeveling dat de provincies een beter beeld krijgen van het aantal bedrijven dat een rappel ontvangt. Zij kunnen dan namelijk contact met die bedrijven opnemen met als doel hun meldgedrag te verbeteren.

b. Kwaliteit van de gegevens in AMICE

Voor het toezicht door provincies is het belangrijk dat de informatie die in AMICE wordt opgenomen, juist is. In eerste instantie is dit de verantwoordelijkheid van de bedrijven. Maar over de vraag wie verantwoordelijk is voor de controle daarop, verschillen de meningen van de provinciale vertegenwoordigers. Een provincie vindt dat het LMA nog kritischer moet zijn op alles wat in AMICE wordt ingevoerd, maar een andere provincie geeft aan dat het LMA die bevoegdheid niet heeft en dat de kwaliteitscontrole de taak is van provincies. Zij zijn immers de toezichthouder en kennen de bedrijven, weten wat daar mag en wat er gebeurt.

c. Wijzigen van gegevens in AMICE

Uit de gesprekken met de provinciale vertegenwoordigers blijkt dat provincies verschillend omgaan met foutieve gegevens in AMICE. De ene provincie wijst het desbetreffende bedrijf op de fout en verzoekt om *voortaan* bijvoorbeeld de juiste meldcode te gebruiken. Een andere provincie vindt dat fouten *met terugwerkende kracht* moeten worden gecorrigeerd. Hoe om te gaan met dit soort wijzigingen is vastgelegd in een protocol, maar blijkbaar handelen provincies hierbij verschillend.

d. Informatie die bedrijven uit AMICE wensen te halen

Op dit moment kunnen bedrijven geen rapportage opvragen van meldingen die zij zelf hebben gedaan over hun meldingsplichtige afgiftes. Het lijkt erop dat steeds meer bedrijven aan de provincies vragen om zo'n rapportage op te vragen. Hoe gaat de provincie daarmee om? Argument vóór is: het zijn de gegevens die gaan over de gedragingen van de bedrijven zelf en de informatie kan helpen als een soort zelfsturende handhaving van de bedrijven in de keten. Argument tegen is: het mogelijk vrijgeven van concurrentiegevoelige informatie.

e. 'Slapende' accounts

Sommige provincies zijn selectief bij het uitgeven en intrekken van accounts voor AMICE: deze worden uitsluitend verstrekt aan toezichthouders die AMICE daadwerkelijk nodig hebben voor hun werk en worden ingetrokken zodra een collega of inhuurkracht vertrekt. Andere provincies zijn veel ruimhartiger bij het verstrekken van accounts en trekken accounts zelf niet actief in, zodat ze nog één jaar geldig blijven. Als er veel 'slapende' accounts in een provincie zijn, scoort deze provincie als vanzelf lager op het gebruik van AMICE dan in een provincie die 'streng' is bij het uitgeven en intrekken van accounts. Om te bewerkstelligen dat provincies hierbij meer uniform optreden, zouden de contactpersonen regelmatig (bijvoorbeeld twee keer per jaar) aan het LMA een overzicht kunnen sturen van accounthouders, met het verzoek dit overzicht te actualiseren.

f. Alle provincies zouden op dezelfde manier moeten werken

Soms blijkt dat provincies op een verschillende manier werken. Tijdens de gespreksronde noemde een provincie als voorbeeld het resultaat van een uitspraak van de Raad van State over een 10 tons gemeentewerf.² De ene provincie volgt volgens deze provinciale vertegenwoordiger deze uitspraak, de andere niet. Het LAT wordt gebruikt voor dit soort discussies, maar het lijkt erop dat provincies desalniettemin op bepaalde aspecten verschillend werken.

g. Gebruiken van een bestaand afvalstroomnummer

Uit deze meting blijkt dat 'bestaand afvalstroomnummer' in drie provincies de belangrijkste reden is voor het afkeuren van elektronische meldingen (zie tabel 7). Het lijkt eenvoudig om door middel van overleg met de softwareleveranciers in de bedrijfssoftware in te bouwen dat deze een waarschuwing geeft als het gebruikte afvalstroomnummer al bestaat of de aanmaak van een reeds bestaand afvalstroomnummer blokkeert.

h. Bedrijven/inrichtingen als referentiemaat, of verwerkersnummers

Bij deze meting is als referentiemaat gebruikt het aantal bedrijven/inrichtingen. Zoals het aantal dat een account heeft en het aantal dat een rappel heeft ontvangen. Eén provincie pleit ervoor om in plaats hiervan uit te gaan van het aantal verwerkersnummers, omdat dit aantal gelijk staat aan het aantal (mogelijke) melders.

² Zaaknummer 201101754/1/M1, uitspraak van 30 november 2011, tegen GS van Noord-Brabant.

Hoofdstuk 3

Toelevering van gegevens

3.1 Toegangsaccount AMICE

Het aantal inrichtingen/bedrijven dat op 1 januari 2011 over een (geldig) toegangsaccount voor AMICE beschikt was 1.195. Dit zijn de actieve inrichtingen/bedrijven die elektronisch kunnen melden en waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Op 1 januari 2010 waren dit er 949. De aantallen per provincie staan in tabel 1.

Opvallend is de toename in alle provincies van het aantal inrichtingen/bedrijven met een geldig account. Als mogelijke redenen hebben de provincies genoemd:

- De introductie van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober 2010.
- De actie van enkele provincies richting de niet-meldende bedrijven.
- De actie van enkele provincies om bedrijven die schriftelijk melden, te laten overstappen naar elektronisch melden.

Een aantal provincies herkent deze toename echter niet.

Twee provincies hadden het nuttig gevonden om in deze tabel ook het aantal per 1 januari 2012 op te nemen, waardoor het gemakkelijker wordt de uitkomsten van tabel 1 te vergelijken met die van tabel 2.

Tabel 1 Hoeveel inrichtingen/bedrijven beschikten over een geldig toegangsaccount voor AMICE op:³

	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
1-1-2011	1.195	70	66	27	83	171	67	32	151	170	44	194	120
1-1-2010	949	55	52	18	66	132	53	27	113	139	38	150	106

3.2 Meldingen

In het kalenderjaar 2011 hebben 1.390 inrichtingen/bedrijven een elektronische of schriftelijke melding Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen doorgegeven via AMICE. In het kalenderjaar 2010 waren dat er 1.399. Het gaat hier om het aantal actieve inrichtingen/bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. De aantallen per provincie staan in tabel 2.

Het aantal meldende inrichtingen/bedrijven is groter dan het aantal inrichtingen/bedrijven dat beschikt over een geldig toegangsaccount (zie tabel 1) omdat de meldingen ook wordt gedaan door inrichtingen/bedrijven die schriftelijk melden. Een deel van hen heeft geen toegangsaccount voor AMICE.

³ Bron: vraag 1.1.

Tabel 2 Hoeveel inrichtingen/bedrijven hebben een melding 'Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen' doorgegeven via AMICE?⁴

	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
2011	1.390	76	69	40	94	183	72	32	166	215	51	249	143
2010	1.399	75	66	37	98	186	77	32	163	217	51	252	145

In 2011 zijn er in totaal 1.582.105 (goedgekeurde) meldingen Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen gedaan. In het kalenderjaar 2010 waren er in totaal 1.583.800 meldingen. Het gaat hier zowel om de elektronische als om de schriftelijke meldingen.

Uit deze tabel blijkt dat de inrichtingen/bedrijven in 2011 iets minder meldingen hebben gedaan dan in 2010 (0,1%). Dat zou het gevolg kunnen zijn van de economische crisis. Echter, in vijf provincies is juist sprake van een toename van het aantal meldingen. De door enkele provincies genoemde, mogelijke verklaring hiervoor zijn de rappelingen van het LMA, naar aanleiding waarvan de provincies de desbetreffende bedrijven hebben aangesproken op hun meldgedrag.

Tabel 3 Wat is het totaal aantal meldingen 'Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen'?⁵

	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
2011	1.582.105	90.870	74.338	27.171	108.648	191.874	165.964	29.330	192.860	224.558	37.039	316.781	122.672
2010	1.583.800	87.629	78.603	27.227	87.907	222.269	156.465	30.292	196.808	219.328	37.970	310.387	128.915

In 2011 zijn er 191.132 eerste ontvangstmeldingen, 1.128.349 vervolgmeldingen en 262.624 afgiftemeldingen gedaan en goedgekeurd. In tabel 4 staan de aantallen en aandelen per provincie.

Uit de vermelde percentages blijkt dat de verschillen tussen provincies niet groot zijn. Wat wel opvalt is het relatieve grote aandeel vervolgmeldingen in Flevoland (82%, ten opzichte van gemiddeld 71%) en het lage aandeel afgiftemeldingen (4%, ten opzichte van gemiddeld 17%).

⁴ Bron: vraag 1.2.

⁵ Bron: vraag 1.3.

Tabel 4 Hoeveel 1^e ontvangstmeldingen, vervolgmeldingen en afgiftemeldingen heeft AMICE in het afgelopen kalenderjaar ontvangen?⁶

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
1^e ontvangstmeldingen	191.132	11.361	10.579	2.380	8.557	20.762	22.840	4.052	22.255	29.659	5.277	39.949	13.461
	12%	13%	14%	9%	8%	11%	14%	14%	12%	13%	14%	13%	11%
Vervolgmeldingen	1.128.349	64.578	55.310	19.071	78.743	135.430	114.204	23.991	136.395	170.272	27.348	216.647	86.360
	71%	71%	75%	70%	72%	70%	69%	82%	70%	76%	74%	68%	70%
Afgiftemeldingen	262.624	14.931	8.449	5.720	21.348	35.682	28.920	1.287	34.210	24.627	4.414	60.185	22.851
	17%	16%	11%	21%	20%	19%	17%	4%	18%	11%	12%	19%	19%
Totaal	1.582.105	90.870	74.338	27.171	108.648	191.874	165.964	29.330	192.860	224.558	37.039	316.781	122.672
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De in totaal in 2011 gedane goedgekeurde meldingen (1.582.105, zie ook tabel 4), zijn in tabel 5 per provincie op een andere manier onderverdeeld, namelijk naar schriftelijk, elektronisch (via webformulier) en elektronisch (via xml). Het gaat hier om meldingen die daadwerkelijk zijn gemeld in het kalenderjaar 2011.

Uit de relatieve aandelen blijkt dat de bedrijven in de provincie Overijssel het vaakst schriftelijk melden (3%). Over het algemeen proberen de provincies te stimuleren dat bedrijven elektronisch (via xml) melden. Met AMICE kan worden achterhaald welke bedrijven de schriftelijke melders zijn (gaat het hier bijvoorbeeld om een specifieke branche die in slechts enkele provincies voorkomt?), maar dat is bij deze meting niet gevraagd.

⁶ Bron: vraag 1.4.

Tabel 5 Hoeveel goedgekeurde meldingen zijn in het afgelopen kalenderjaar schriftelijk dan wel elektronisch ingediend?⁷

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Schriftelijk	11.126	456	-	12	3.651	122	243	-	2.822	3.534	5	250	31
	1%	1%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	0%	0%
Elektronisch (web formulier)	186.292	14.273	8.380	4.404	12.014	25.369	10.595	3.649	23.275	20.710	6.007	36.874	20.742
	12%	16%	11%	16%	11%	13%	6%	12%	12%	9%	16%	12%	17%
Elektronisch (xml)	1.384.687	76.141	65.958	22.755	92.983	166.383	155.126	25.681	166.763	200.314	31.027	279.657	101.899
	87%	83%	89%	84%	86%	87%	94%	88%	87%	89%	84%	88%	83%
Totaal	1.582.105	90.870	74.338	27.171	108.648	191.874	165.964	29.330	192.860	224.558	37.039	316.781	122.672
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

⁷ Bron: vraag 1.5.

Hoofdstuk 4

Kwaliteitsniveau van gegevens

4.1 Afkeuring gegevens

In het kalenderjaar 2011 zijn er in totaal 88.661 meldingen afgekeurd⁸. Hiervan waren 88.505 elektronische meldingen (xml) en 156 schriftelijke meldingen. In tabel 6 zijn de aantallen per provincie vermeld.

Om het meldgedrag van bedrijven te verbeteren, is het belangrijk dat provincies inzicht hebben in de bedrijven waarvan de meldingen worden afgekeurd: zijn het veel bedrijven met elk enige afgekeurde meldingen of zijn het enkele bedrijven die steeds verkeerd melden? Er loopt op dit moment een project Technisch Afgekeurde Meldingen (TAM) en in dat kader heeft elke provincie inzicht in deze vraag.

In de tabel is ook aangegeven hoe groot het percentage afgekeurde meldingen is ten opzichte van het totale aantal in 2011 ontvangen meldingen (zie tabel 3). Een hoog aandeel duidt op 'slordige' bedrijven. In april 2012 start de pilot van het hierboven genoemde project TAM. Hierbij wordt een attenderende e-mail gestuurd aan bedrijven waarvan veel meldingen zijn afgekeurd. Dit project moet leiden tot minder afgekeurde meldingen.

Tabel 6 Hoeveel meldingen zijn in het afgelopen kalenderjaar afgekeurd?⁹

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Schriftelijk	156	9	0	1	58	21	5	0	8	23	0	30	1
Elektronisch	88.505	1.692	2.802	1.341	6.453	17.539	12.385	1.502	10.046	9.140	1.225	13.343	11.037
Totaal	88.661	1.701	2.802	1.342	6.511	17.560	12.390	1.502	10.054	9.163	1.225	13.373	11.038
% afgekeurd	6%	2%	4%	5%	6%	9%	7%	5%	5%	4%	3%	4%	9%

De belangrijkste redenen voor afkeuring van de geleverde gegevens over 2011 staan in tabel 7. Om per provincie de belangrijkste reden te kunnen bepalen heeft het LMA geturfd welke reden het vaakst voorkwam. Een probleem met het afvalstroomnummer (onbekend, fout of reeds bestaand) blijkt een veel voorkomende reden te zijn voor de afkeuring.

⁸ Afgekeurde meldingen zijn de meldingen die niet door de technische controle zijn gekomen. Dit betreft dus de technisch afgekeurde meldingen.

⁹ Bron: vraag 2.1.

Tabel 7 Wat zijn de belangrijkste redenen voor retourzending/afkeuring van de geleverde gegevens?¹⁰

2011	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Schriftelijk	Afvalstroomnummer onbekend	-	Oud meld-formulier	Afvalstroomnummer klopt niet	Oud meld-formulier/ Afvalstroomnummer onbekend	Vak 5 klopt niet	-	Oud meld-formulier	Afvalstroomnummer onbekend	-	Afvalstroomnummer onbekend	Euralcode bestaat niet
Elektronisch	Waarde Afvalstroom Nummer Fout / Ontdoener Leeg	Locatie Herkomst Adres Onbekend	Waarde Afvalstroomnummer Fout	Dubbelmelding	Waarde Afvalstroomnummer Fout ¹¹	Dubbelmelding	Dubbelmelding	Afzender Leeg	Bestaand Afvalstroomnummer	Bestaand Afvalstroomnummer / Locatie Herkomst Adres Onbekend	Dubbelmelding	Bestaand Afvalstroom Nummer

4.2 Mutaties gegevens

In het kalenderjaar 2011 zijn er in totaal 13.596 mutaties doorgevoerd in AMICE. In tabel 8 is per provincie de aard van de mutaties vermeld.

In de provincies Gelderland en Noord-Brabant is het grote aantal mutaties het gevolg van het verzoek van enkele grote bedrijven om hun foutieve gegevens (in Noord-Brabant ging het om veel dubbele afgiftemeldingen) te verwijderen.

Tabel 8 Hoeveel mutaties zijn in het afgelopen kalenderjaar doorgevoerd door het LMA?¹²

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Afvalstroomnummers (handmatig) op vervallen zetten	201	-	-	-	20	16	1	2	1	90	-	67	4
Bedrijfsnummer muteren¹³	270	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Afvalstroomnummer muteren¹⁴ door het LMA	10.719	7	4	60	593	5.076	-	49	353	186	15	4.359	17
Afvalstroomnummer muteren door Logica¹⁵	2.406	-	-	-	-	-	-	-	2.401	-	-	-	5
Totaal	13.596	7	4	60	613	5.092	1	51	2.755	276	15	4.426	26

In totaal zijn er door AMICE in 2011 218 verzoeken van inrichtingen/bedrijven ontvangen om de door hen gemelde gegevens aan te passen.

¹⁰ Bron: vraag 2.2.

¹¹ Het gaat hier vooral om een fout in de opbouw van het afvalstroomnummer: te weinig of te veel posities.

¹² Bron: vraag 2.3.

¹³ De antwoorden zijn niet toe te wijzen aan een bepaalde provincie.

¹⁴ Dit betreft het muteren van de vaste gegevens van een afvalstroommelding (de eerste ontvangstmelding).

¹⁵ Logica is de beheerder van AMICE. Logica maakt queries als voor één bedrijf een groot aantal wijzigingen moet worden doorgevoerd.

In tabel 9 staan de aantallen per provincie. Bij de registratie van de verzoeken maakt het LMA overigens geen onderscheid tussen provinciale en gemeentelijke inrichtingen.

Tabel 9 Hoeveel verzoeken van inrichtingen/bedrijven om de door hen gemelde gegevens aan te passen zijn in het afgelopen kalenderjaar door het LMA ontvangen?¹⁶

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Verzoeken	218	8	11	9	15	35	15	4	20	36	8	30	27

4.3 Rappelers aanleveren gegevens AMICE

In totaal heeft het LMA in 2011 aan 891 inrichtingen/bedrijven een rappel gestuurd als herinnering omdat zij niet binnen 28 dag na afloop van de maand, waarin is ontvangen of afgegeven, hebben gemeld. Het ging hierbij om 786 inrichtingen/bedrijven die elektronisch hebben gemeld en 105 die schriftelijk hebben gemeld. In tabel 10 zijn de gegevens per provincie te zien.

Enkele provincies zijn verrast door het grote aantal inrichtingen/bedrijven dat van het LMA een rappel heeft ontvangen. Zij kennen uitsluitend het aantal bedrijven dat niet reageert op de rappel, waarna de provincie hen benadert. Dit geeft aan dat de toezichthouders in die provincies niet de standaardrapportages uit AMICE opvragen. Daarin zijn immers de bedrijven vermeld die een rappel hebben ontvangen. Enkele provincies geven aan dat deze hoge aantallen hen duidelijk maken dat er een taak ligt voor de provincies om bedrijven te stimuleren tijdig te melden.

Tabel 10 Hoeveel inrichtingen/bedrijven hebben in het afgelopen kalenderjaar een rappel ontvangen i.v.m. het niet tijdig aanleveren van meldingen?¹⁷

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Schriftelijk	105	3	4	4	15	17	11	0	11	19	5	9	7
Elektronisch	786	39	39	27	49	114	39	12	116	138	28	106	79
Totaal	891	42	43	31	64	131	50	12	127	157	33	115	86

¹⁶ Bron: vraag 2.4.

¹⁷ Bron: vraag 2.5.

Hoofdstuk 5

Gebruik meldsysteem door provincies

5.1 Gebruik AMICE

Op 1 januari 2011 waren er 586 toezichthouders/handhavers die beschikten over een toegangsaccount voor AMICE. Op 1 januari 2010 waren dat er 558. De aantallen provinciale toezichthouders¹⁸ zijn in tabel 11 te zien.

Tabel 11 Hoeveel toezichthouders/handhavers beschikten over een toegangsaccount voor AMICE op:¹⁹

	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
1-1-2011	586	15	36	24	20	41	46	9	95	187	21	61	31
1-1-2010	558	13	39	21	16	34	39	15	86	177	22	61	35

In het kalenderjaar 2011 hebben 340 toezichthouders/handhavers (één keer of vaker) ingelogd in AMICE. De gegevens per provincie staan in tabel 12.

In de tabel staat ook het percentage gebruik door de toezichthouders die over een toegangsaccount beschikken. Een hoog aandeel kan duiden op een veelvuldig gebruik van AMICE. Maar een hoog aandeel kan ook het gevolg zijn van een 'streng' beleid wat betreft het uitgeven van accounts. Andere provincies zijn hierbij 'ruimhartig' en trekken na het vertrek van collega's en inhuurkrachten de accounts niet actief in. Het gevolg daarvan is een lager percentage van het AMICE-gebruik.

¹⁸ In de volgende provincies is dit aantal inclusief de toezichthouders bij regionale milieudiensten. Het gaat hierbij om:

- provincie Friesland: de Milieuadviesdienst Regio Noord-Friesland;
- provincie Noord-Brabant: de toezichthouders bij de Regionale Milieudienst West-Brabant en het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven. In het vermelde aantal ontbreken ten onrechte de toezichthouders bij de Regionale Milieudienst Tilburg;
- provincie Noord-Holland: de Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam, de Milieudienst IJmond en de Milieudienst Kop van Noord-Holland;
- provincie Utrecht: de Milieudienst Noord-West Utrecht en de Milieudienst Zuidoost-Utrecht;
- provincie Zuid-Holland: DCMR Milieudienst Rijnmond en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

¹⁹ Bron: vraag 3.1.

Tabel 12 Hoeveel toezichthouders/handhavers hebben in het afgelopen kalenderjaar ingelogd in AMICE?²⁰

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Aantal personen	340	13	18	15	18	33	37	4	19	96	10	61	16
Percentage gebruik	58%	87%	50%	63%	90%	80%	80%	44%	20%	51%	48%	100%	52%

In totaal hebben de toezichthouders/handhavers in 2011 9.227 keer ingelogd in AMICE. De gegevens per provincie staan in tabel 13. In de tabel staat ook hoeveel keer gemiddeld is ingelogd per toezichthouder/handhaver die in 2011 daadwerkelijk in AMICE heeft ingelogd (zie tabel 12).

Tabel 13 Hoe vaak hebben toezichthouders/handhavers in het afgelopen kalenderjaar ingelogd in AMICE?²¹

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Aantal keer ingelogd	9.227	322	435	251	333	831	770	144	1.619	1.749	202	2.086	485
... per toezichthouder/handhaver	27	25	24	17	19	25	21	36	85	18	20	34	30

In 2011 zijn in totaal 280 toezichthouders/handhavers actief geweest in AMICE. Actief betekent dat, dat ze een AMICE-scherm hebben opgevraagd, een rapport hebben gedraaid of Easyquery hebben gebruikt. In 2010 waren dat er 272. De aantallen per provincie zijn in tabel 14 te zien.

Tabel 14 Hoeveel toezichthouders/handhavers zijn actief geweest in het afgelopen kalenderjaar in AMICE²²

	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
2011	280	12	16	13	15	30	27	4	48	74	8	18	15
2010	272	5	18	11	14	19	26	5	69	61	7	21	16

²⁰ Bron: vraag 3.2.

²¹ Bron: vraag 3.3.

²² Bron: vraag 3.4.

5.2 Gebruik rapportages

In totaal zijn er in 2011 15.400 standaardrapportages en 7 maatwerkrapportages opgevraagd uit AMICE. In tabel 15 staan de aantallen AMICE rapportages per provincie.

Tabel 15 Hoeveel AMICE rapportages hebben de provincies in het afgelopen kalenderjaar opgevraagd?²³

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Standaard-rapportages	15.400	608	884	669	544	1.947	907	215	2.010	3.136	347	3.204	929
Maatwerk-rapportages	7	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3

Als gevolg van Easyquery (zie paragraaf 5.3) is het aantal opgevraagde standaardrapportages en maatwerkrapportage in 2011 fors minder dan in 2008. Om dit te illustreren zijn in tabel 16 de uitkomsten van de meting 2008 vermeld. Uit de vergelijking tussen de beide tabellen blijkt dat vooral het aantal maatwerkrapportages relatief sterk is afgenomen. Ook het totale aantal standaardrapportages is afgenomen, maar in zeven provincies is juist sprake van een (soms forse) toename. Dit duidt op een veel breder gebruik van AMICE dan in 2008.

Tabel 16 Hoeveel AMICE rapportages hebben de provincies in 2008 opgevraagd?²⁴

2008	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Standaard-rapportages	19.129	863	769	139	687	750	603	157	425	3.226	756	2.616	1.471
Maatwerk-rapportages	45	6	7	3	6	1	0	0	3	7	4	3	5

5.3 Easyquery

In totaal zijn door de provincies in 2011 816 easyqueries uitgevoerd. Deze queries zijn uitgevoerd door in totaal 53 medewerkers. In tabel 17 zijn de gegevens per provincie weergegeven.

²³ Bron: vraag 3.5.

²⁴ Bron: vraag 3.7 van de meting 2008.

Tabel 17 Gebruik Easyquery²⁵

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Aantal uitgevoerde easyqueries	816	166	4	31	14	12	27	12	58	263	22	202	5
Aantal medewerkers dat gebruik heeft gemaakt van Easyquery	53	5	1	4	3	4	3	2	6	17	2	5	1

5.4 Gebruik Helpdesk LMA

In 2011 heeft het LMA in totaal 237 vragen van provincies ontvangen, waarvan er 236 zijn beantwoord. Waarschijnlijk is er dus één vraag na de jaarwisseling beantwoord. In tabel 18 zijn deze gegevens uitgesplitst naar provincies. Denkbaar is bij een volgende meting de antwoorden uit te splitsen in technische vragen (zoals: 'mijn account werkt niet') en inhoudelijke vragen. Want dan kan worden geconstateerd of het aantal inhoudelijke vragen afneemt als gevolg van Viadesk (het platform van provinciale handhavers) en andere bronnen om antwoord te krijgen op inhoudelijke vragen (zoals InfoMil en andere sites).

Tabel 18 Hoeveel vragen van de provincies aan de Helpdesk van het LMA zijn het afgelopen kalenderjaar ontvangen en beantwoord?²⁶

2011	Totaal	Groningen	Friesland	Drenthe	Overijssel	Gelderland	Utrecht	Flevoland	Noord-Holland	Zuid-Holland	Zeeland	Noord-Brabant	Limburg
Ontvangen vragen	237	6	19	15	25	33	37	12	37	11	7	9	26
Beantwoorde vragen	236	6	19	15	24	33	38	11	36	11	7	9	27

5.5 Alternatieve toegang AMICE

In 2011 (en in 2008) hadden de provincies Gelderland en Zuid-Holland²⁷ een alternatieve toegang tot AMICE (ODBC).²⁸

²⁵ Bron: vraag 3.6.

²⁶ Bron: vraag 3.7.

²⁷ Voor Zuid-Holland ging het over 2009 alleen om de provincie. De DCMR Milieudienst Rijnmond had geen toegangscode.

²⁸ Bron: vraag 3.8: beschikken de provincies over een alternatieve toegang tot AMICE (ODBC)? ODBC staat voor Open DataBase Connectivity. Met ODBC is er rechtstreeks toegang mogelijk tot de tabellen van AMICE.

Hoofdstuk 6

Beoordeling van de prestaties

Op basis van de in hoofdstukken 3, 4 en 5 vermelde uitkomsten van de benchmark 2011 zijn per provincie radargrafieken gemaakt waarmee de prestaties van de provincies op meerdere indicatoren kunnen worden vergeleken. Deze drie indicatoren worden in paragraaf 6.1 toegelicht.

Om de uitkomsten op de kernvragen te kunnen vergelijken, zijn deze omgezet naar scores, waarbij een score kan worden gegeven van 0 tot 10. Hierbij geldt dat hoe hoger de score, hoe beter de prestatie.

6.1 Indicatoren

1. Omvang gebruik

Deze indicator omvat twee kernvragen die worden gemeten per aantal inrichtingen/bedrijven die beschikten over een geldig toegangsaccount voor AMICE (vraag 1.1):

- 1.a Aantal bedrijven dat een melding heeft gedaan (vraag 1.2).
- 1.b Aantal meldingen (vraag 1.3).

De aanname bij deze indicator is dat de prestatie groter is naarmate de omvang van het gebruik groter is. Dit is het geval als er veel bedrijven zijn die een melding hebben gedaan en als er veel meldingen zijn gedaan.

2. Kwaliteit van de gegevens

Deze indicator omvat drie kernvragen die worden gemeten per aantal inrichtingen/bedrijven met een toegangsaccount AMICE (vraag 1.1):

- 2.a Aantal afgekeurde meldingen (vraag 2.1).
- 2.b Aantal doorgevoerde mutaties (vraag 2.3 totaal).
- 2.c Aantal inrichtingen/bedrijven dat een rappel heeft ontvangen (vraag 2.5 totaal).

De aanname bij deze indicator is dat de prestatie groter is als de kwaliteit hoger is. Dit is het geval als het aantal geweigerde meldingen, het aantal mutaties en het aantal inrichtingen/ bedrijven dat een rappel heeft ontvangen laag is.

3. Omvang gebruik van AMICE

Deze indicator omvat twee kernvragen die worden gemeten per toezichthouder/ handhaver met een toegangsaccount (vraag 3.1):

- 3.a Actieve toezichthouders (vraag 3.4).
- 3.b Aantal opgevraagde rapportages en easyqueries (vraag 3.5 totaal en vraag 3.6).

De aanname bij deze indicator is dat de prestatie groter is naarmate het gebruik van AMICE groter is. Dit is het geval als er veel toezichthouders/handhavers actief zijn op AMICE en als er veel rapportages en easyqueries zijn opgevraagd.

6.2 Uitleg bij de grafieken

Per provincie zijn twee grafieken gemaakt, waarbij zowel de prestatie van de provincie als het benchmark gemiddelde is aangegeven.

De bovenste grafiek bevat de gemiddelde prestatie op de drie indicatoren:

1. Omvang gebruik per aantal inrichtingen/bedrijven die beschikten over een geldig toegangsaccount voor AMICE.
2. Kwaliteit van de gegevens per aantal bedrijven met toegangsaccount AMICE.
3. Gebruik van AMICE per toezichthouder/handhavers met een toegangsaccount.

De onderste grafiek is een nadere detaillering van de bovenste grafiek; de onderste grafiek bevat de uitkomsten op alle (zeven) subindicatoren, zoals die in paragraaf 6.1 zijn aangeduid met 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 2.c, 3.a en 3.b.

Leesvoorbeeld provincie Groningen:

- Uit de bovenste grafiek blijkt dat de provincie bij indicator 1 (Omvang gebruik) scoort op het benchmark gemiddelde. In de onderste grafiek is te zien dat de provincie op de twee desbetreffende subindicatoren (1.a Aantal bedrijven dat een melding heeft gedaan en 1.b Aantal meldingen) rond dat gemiddelde scoort.
- Uit de bovenste grafiek blijkt dat de provincie bij indicator 2 (Kwaliteit van de gegevens) hoger scoort dan het benchmark gemiddeld. Uit de onderste grafiek is te zien dat de provincie op alle drie de subindicatoren (2.a Geweigerde meldingen, 2.b Mutaties en 2.c Inrichtingen/bedrijven dat een rappel heeft ontvangen) hoger dan gemiddeld scoort.

6.3 Reactie van provincies op de grafieken

Een aantal provincies heeft aangegeven dat de waarde van de meting wordt vergroot als de uitschieters in de grafieken kunnen worden verklaard door de desbetreffende provincies. Zeker als de uitschieter het gevolg is van een succesvolle actie van een provincie kunnen andere provincies daarvan leren. Om deze reden zijn hierna de reacties van de provinciale vertegenwoordigers²⁹ vermeld op 'hun' grafiek.

Provincie Groningen

De vertegenwoordiger van Groningen herkent het beeld dat de provincie bovengemiddeld scoort op de indicatoren 'kwaliteit van de gegevens' (2) en 'gebruik van AMICE door toezichthouders/handhavers' (3).

²⁹ In deze rapportage wordt de term 'vertegenwoordiger' gehanteerd, ook als de desbetreffende persoon een vrouw is.

De hoge score op 'kwaliteit van de gegevens' komt door de acties die de provincie in 2010 richting de bedrijven heeft ondernomen en de hoge score op 'gebruik van AMICE door toezichthouders/handhavers' komt door de komst van nieuwe toezichthouders en de opzet van de milieujaarverslagen.

Provincie Friesland

De vertegenwoordiger van Friesland vindt de grafieken interessant en beeldend.

Provincie Drenthe

Wat het gebruik van AMICE betreft, scoort Drenthe nu precies op het benchmark gemiddelde. De vertegenwoordiger van Drenthe geeft aan dat de provincie bij dit aspect een inhaalslag heeft gemaakt. De factsheets van het LMA hebben hierbij geholpen. Hij geeft aan dat er nog een slag te maken is. Zo wil hij het aantal rappels per bedrijf terugdringen.

Provincie Overijssel

De vertegenwoordiger van Overijssel is tevreden om te zien dat de provincie op de drie indicatoren rond het gemiddelde van de benchmark scoort. De hoge score op de subindicator 'actieve toezichthouders' (3.a) herkent hij. De provincie is namelijk heel selectief in het afgeven van accounts. Deze worden uitsluitend verstrekt aan handhavers om deze accounts te gebruiken. Ook worden de accounts van externen die vertrekken onmiddellijk ingetrokken.

Provincie Gelderland

De vertegenwoordigers van Gelderland geven aan dat de lage score op de subindicator 'mutaties' (2.b) niet het gevolg is geweest van een actie van de provincie, maar van een verzoek van enkele bedrijven om een groot aantal foute gegevens te corrigeren.

Provincie Utrecht

De vertegenwoordiger van Utrecht weet niet wat de verklaring is voor de hoge score op de deelindicator 'aantal meldingen' (1.b) en de lage score op de deelindicator 'geweigerde meldingen' (2.a). Wat de geweigerde meldingen betreft (2.a) wil hij graag weten hoeveel bedrijven dit betreft: zijn het veel bedrijven met elk enige meldingen of zijn het enkele bedrijven die steeds verkeerd melden? De vertegenwoordiger van Utrecht verzoekt het LMA verder aan te geven wat de reden is van de geweigerde meldingen.

Provincie Flevoland

De vertegenwoordigers van Flevoland weten niet precies waarom de provincie bovengemiddeld scoort op de indicator 'kwaliteit van de gegevens' (2). Wellicht is dit het gevolg van de actie in 2010 toen de provincie de bedrijven heeft aangeschreven die niet goed meldden en veel meldingen deden. Deze bedrijven zijn ontvankelijk voor dit soort signalen en melden sindsdien dus op de juiste manier.

Provincie Noord-Holland

De vertegenwoordigers van Noord-Holland geven als mogelijke verklaring voor de lage score op subindicator 'mutaties' (2.b) dat de bedrijven in 2011 blijkbaar veel fouten hebben gemaakt bij de meldingen. Als reden voor de lage score op subindicator 'aantal opgevraagde rapportages en easyqueries' (3.b) geven zij aan dat Easyquery in Noord-Holland nog maar weinig wordt gebruikt door onbekendheid. Na de komende training in april 2012 zal dit gebruik toenemen.

Provincie Zuid-Holland

De vertegenwoordiger van Zuid-Holland vermoedt dat de ondergemiddelde score op de subindicator 'actieve' toezichthouders' (3.a) en 'aantal rapportages en queries' (3.b) te maken heeft met een relatief groot aandeel 'slapende' accounts. Dit pleit er volgens hem voor dat het LMA regelmatig, bijvoorbeeld twee keer per jaar, een overzicht van accounthouders per provincie stuurt, met het verzoek dit overzicht te actualiseren.

Provincie Zeeland

De vertegenwoordigers van Zeeland zijn blij met de bovenmiddelste score op indicator 'kwaliteit van de gegevens' (2). Wat de ondergemiddelde score op indicator 'gebruik van AMICE' (3) betreft zouden zij graag willen dat meer mensen in de provincie AMICE gaan gebruiken.

Provincie Noord-Brabant

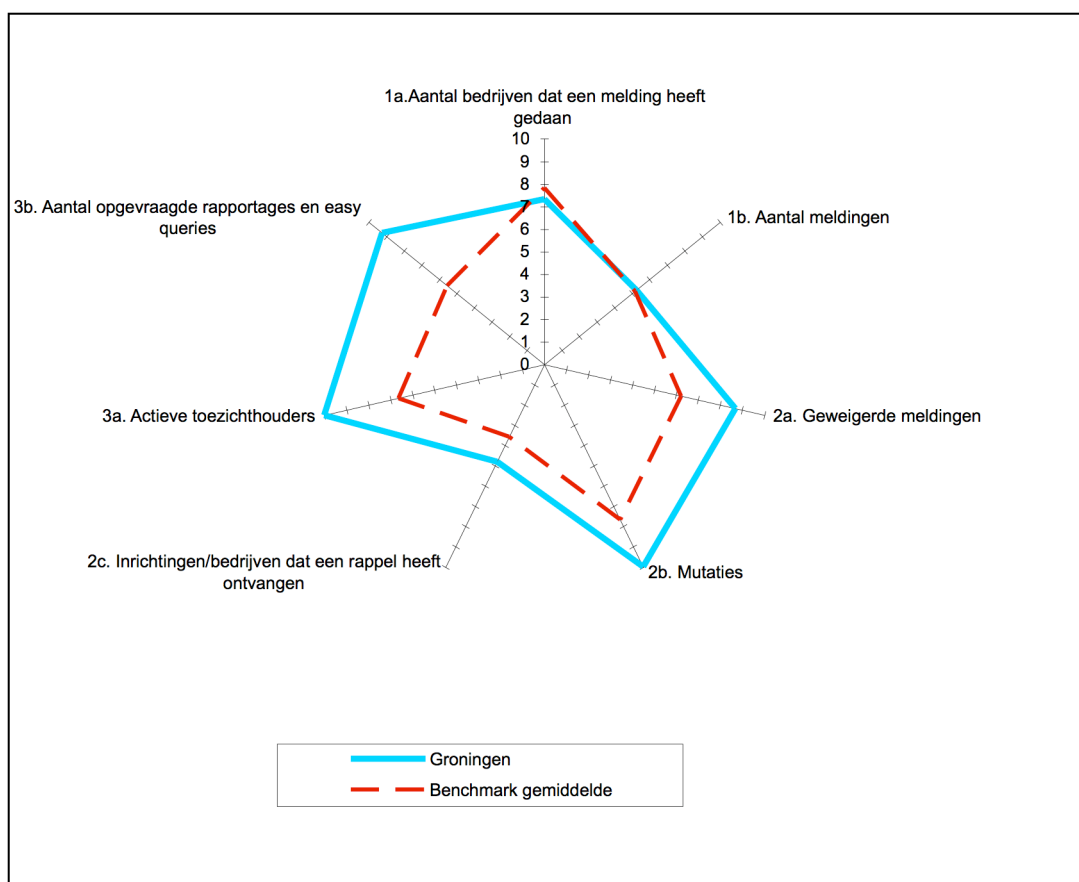
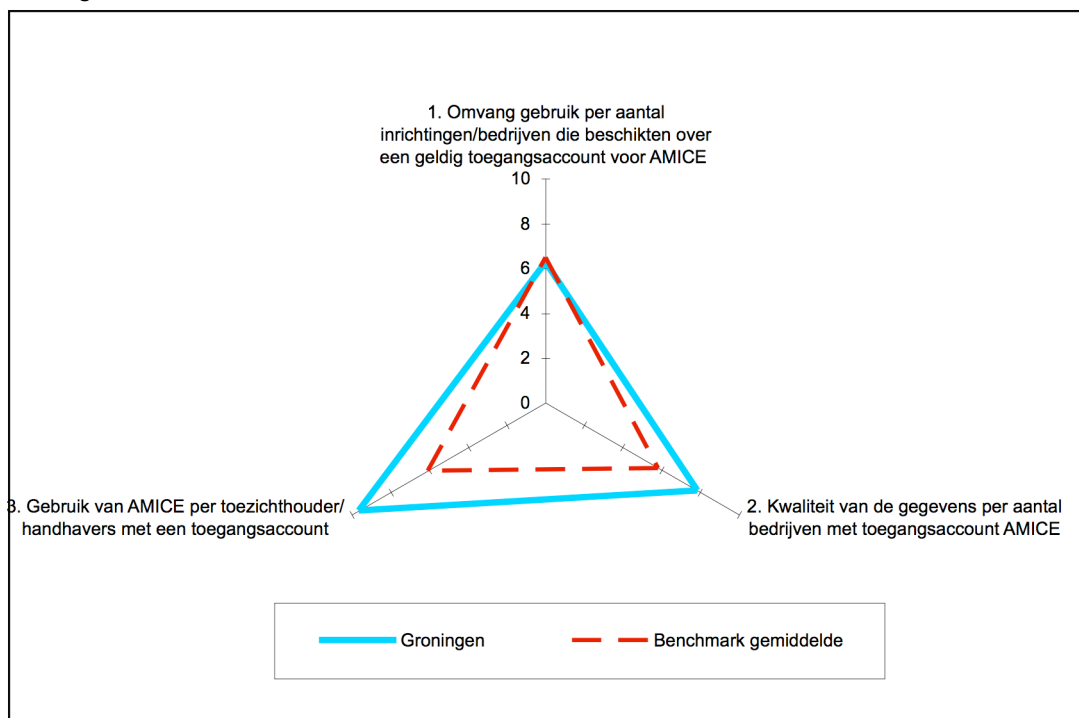
De vertegenwoordiger van Noord-Brabant noemt de volgende redenen voor het feit dat haar provincie op een paar subindicatoren veel hoger of lager scoort dan het provinciale gemiddelde:

- Subindicator 'mutaties' (2.b): op verzoek van één groot bedrijf zijn in 2011 veel dubbele afgiftemeldingen verwijderd.
- Subindicator 'actieve toezichthouders' (3.a): bij de regionale milieudiensten beschikken de toezichthouders over een AMICE-account, maar zij hebben AMICE niet nodig voor hun werk.

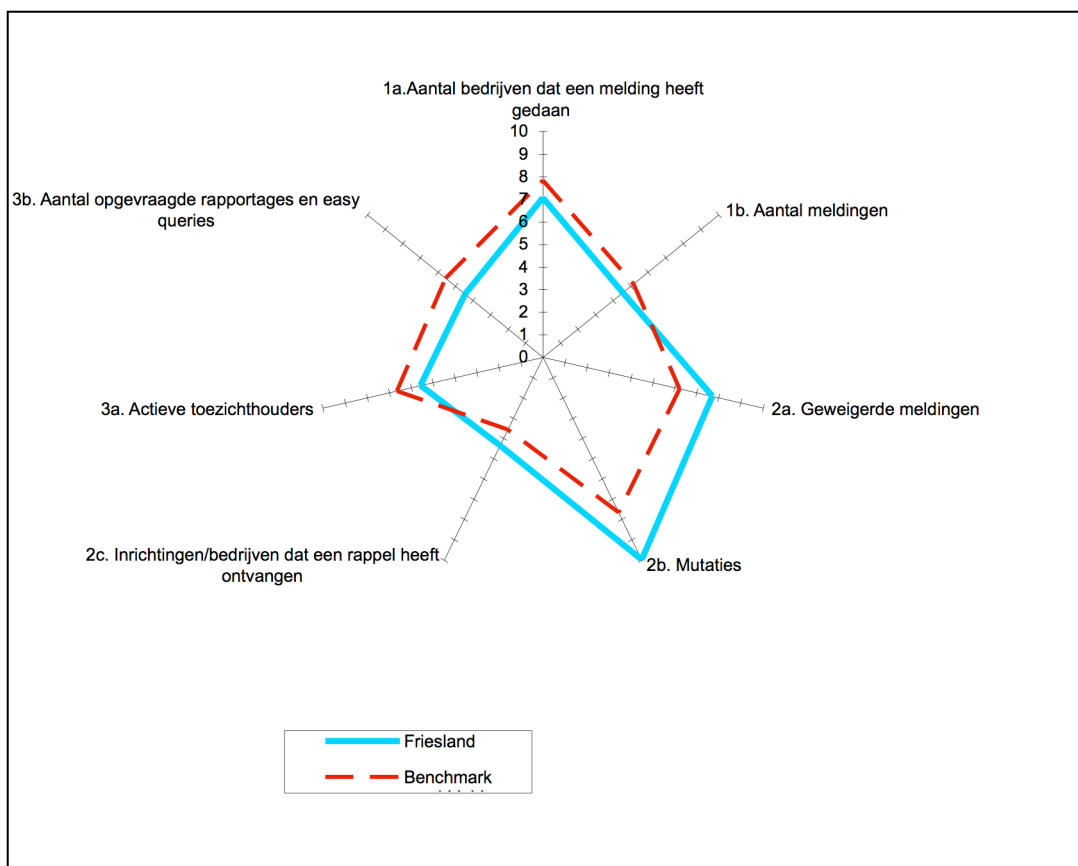
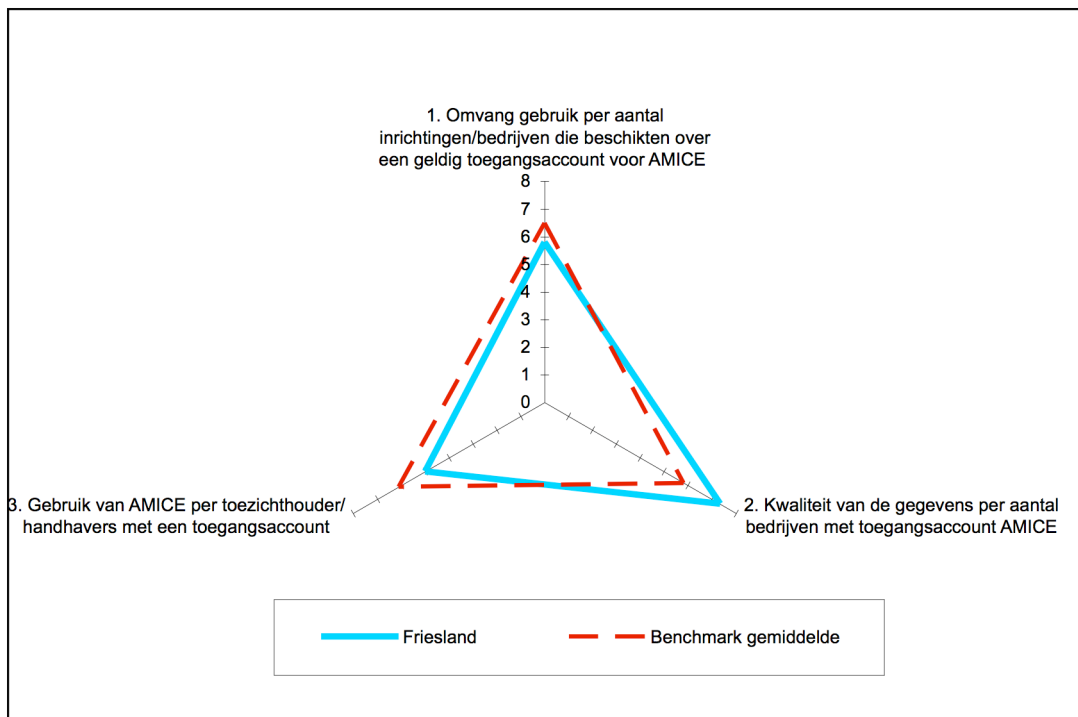
Provincie Limburg

De vertegenwoordigers van Limburg vinden het geruststellend dat de provincie scoort op het benchmark gemiddelde. Dit bewijst volgens hen dat een aantal jaren geleden een goede basis is gelegd.

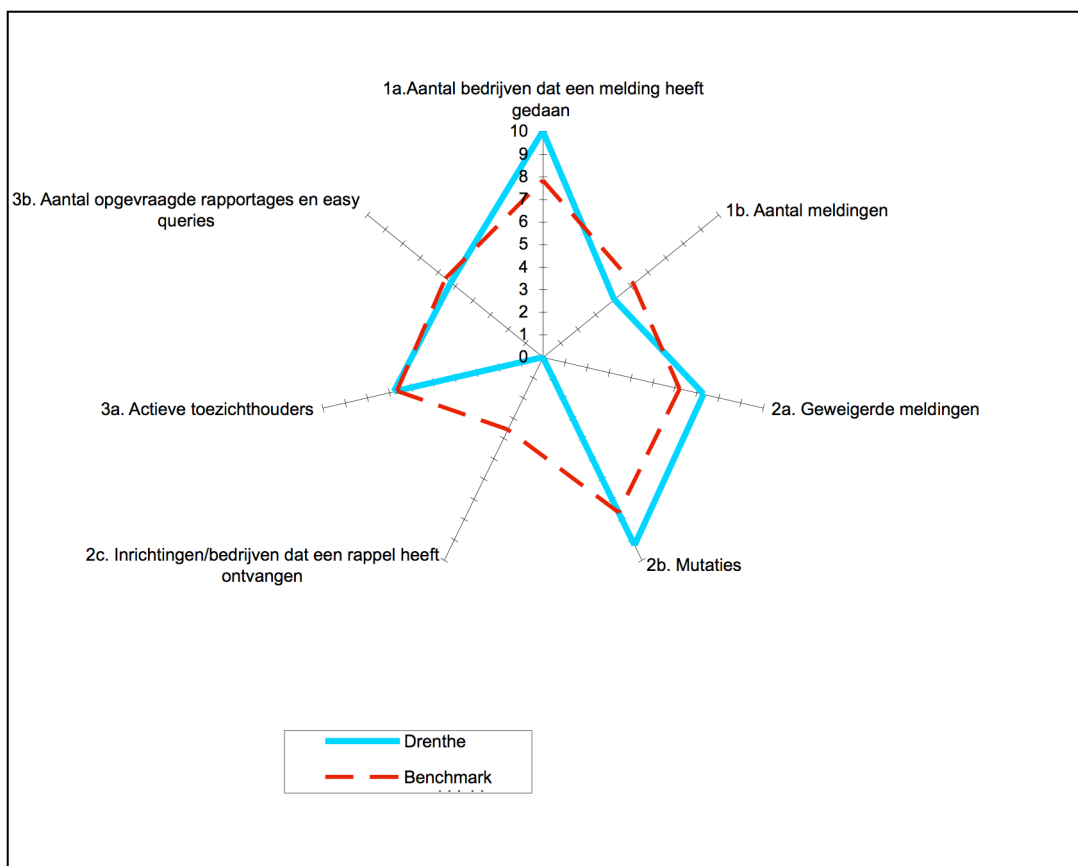
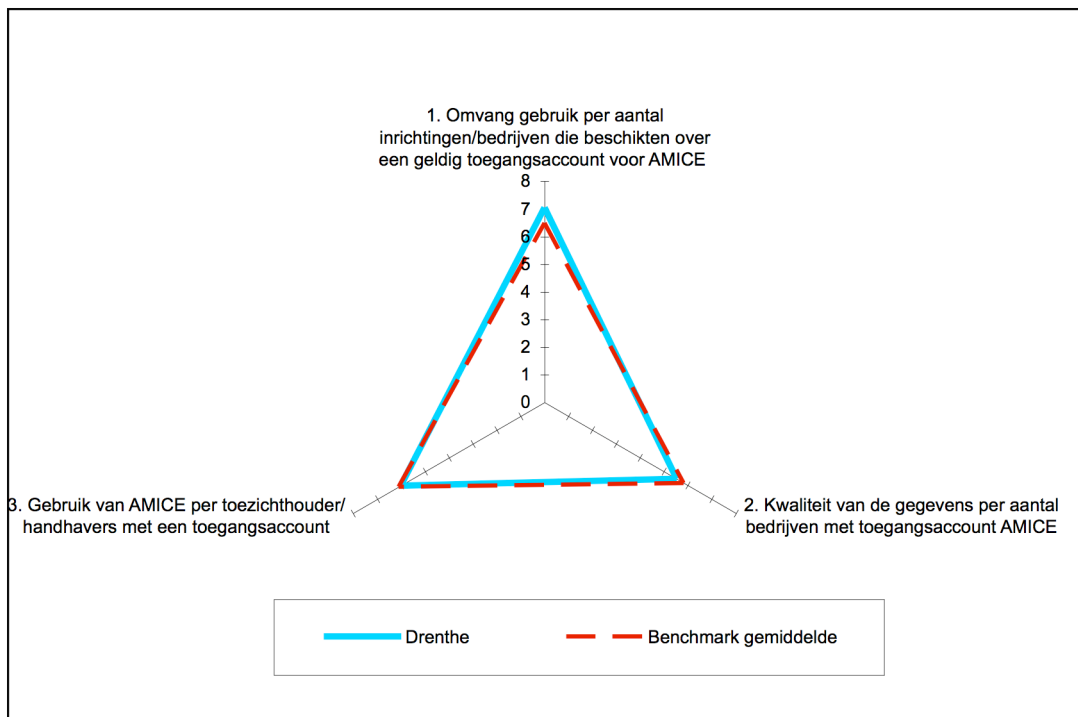
6.4 Groningen



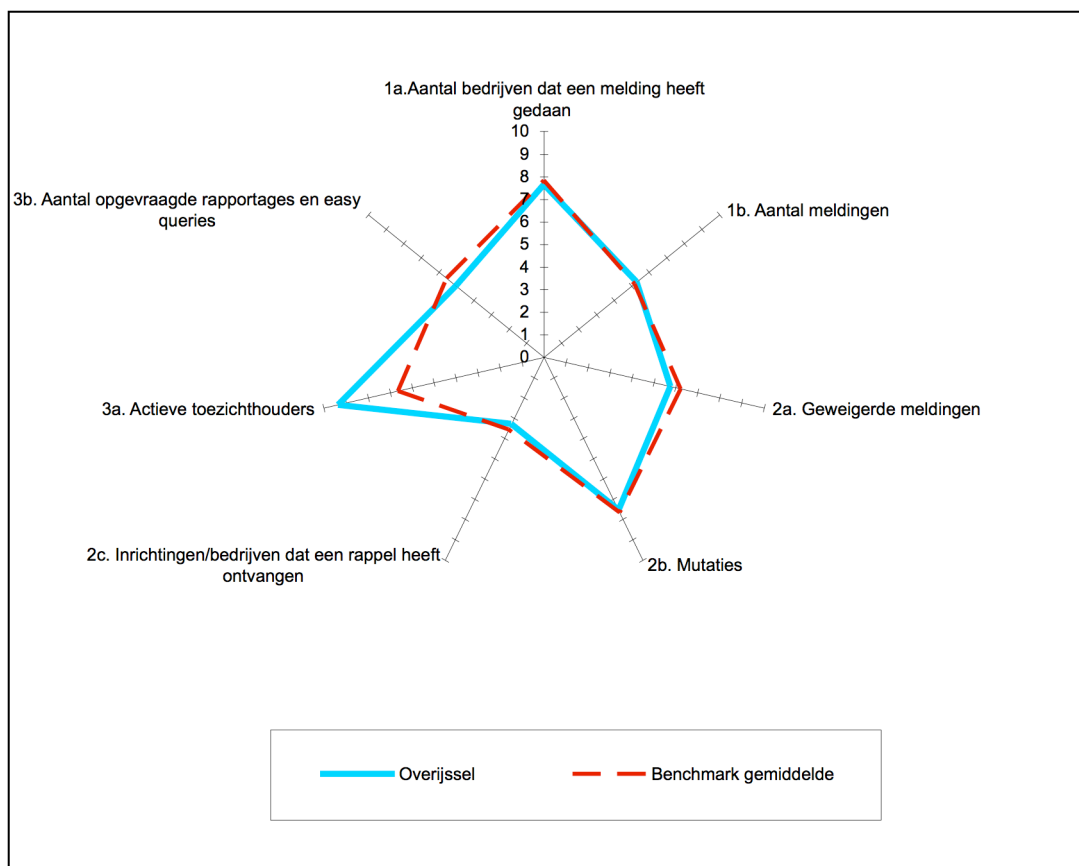
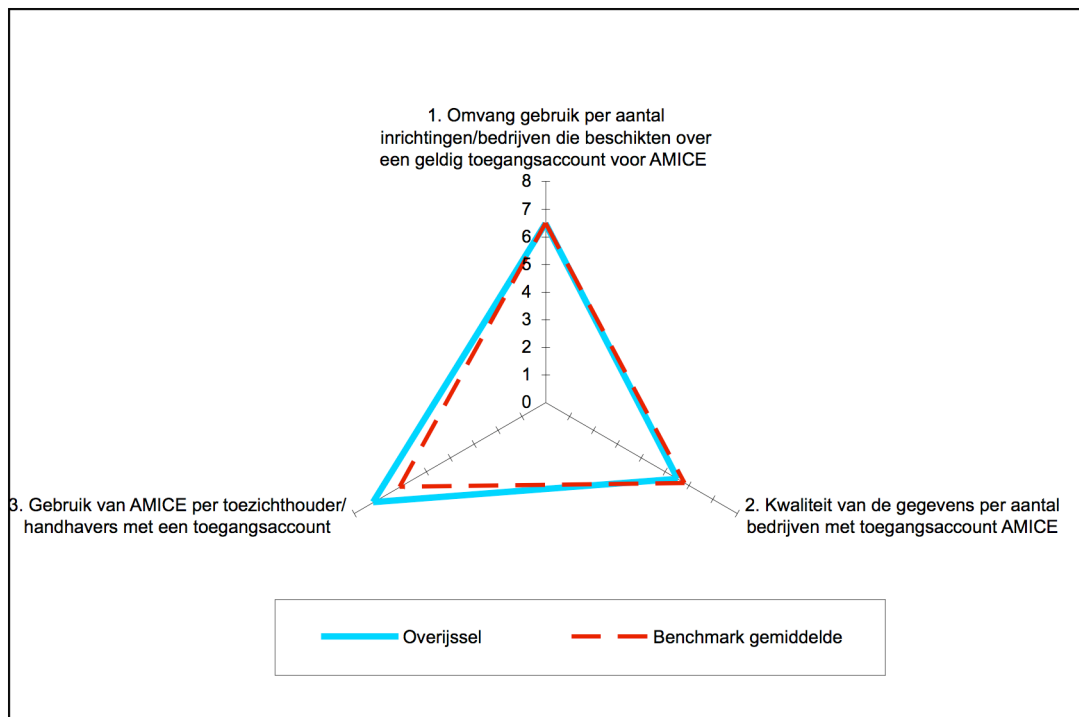
6.5 Friesland



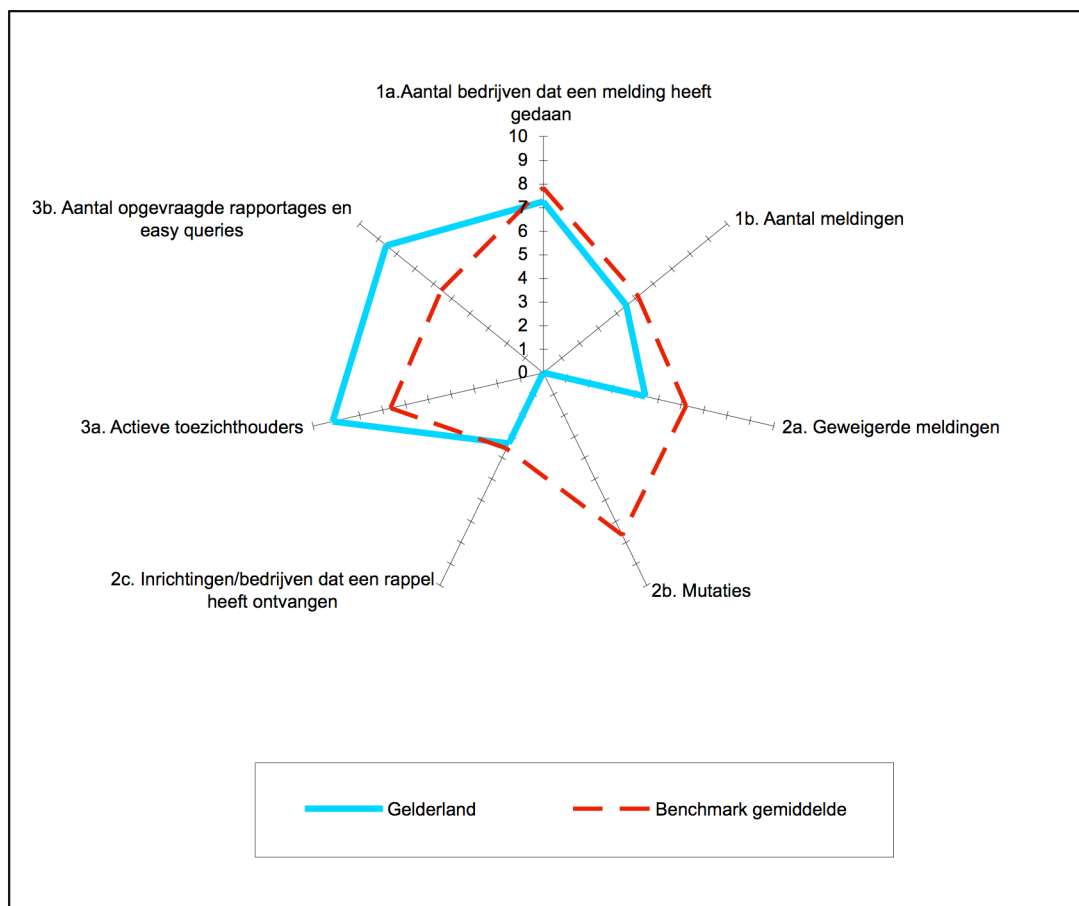
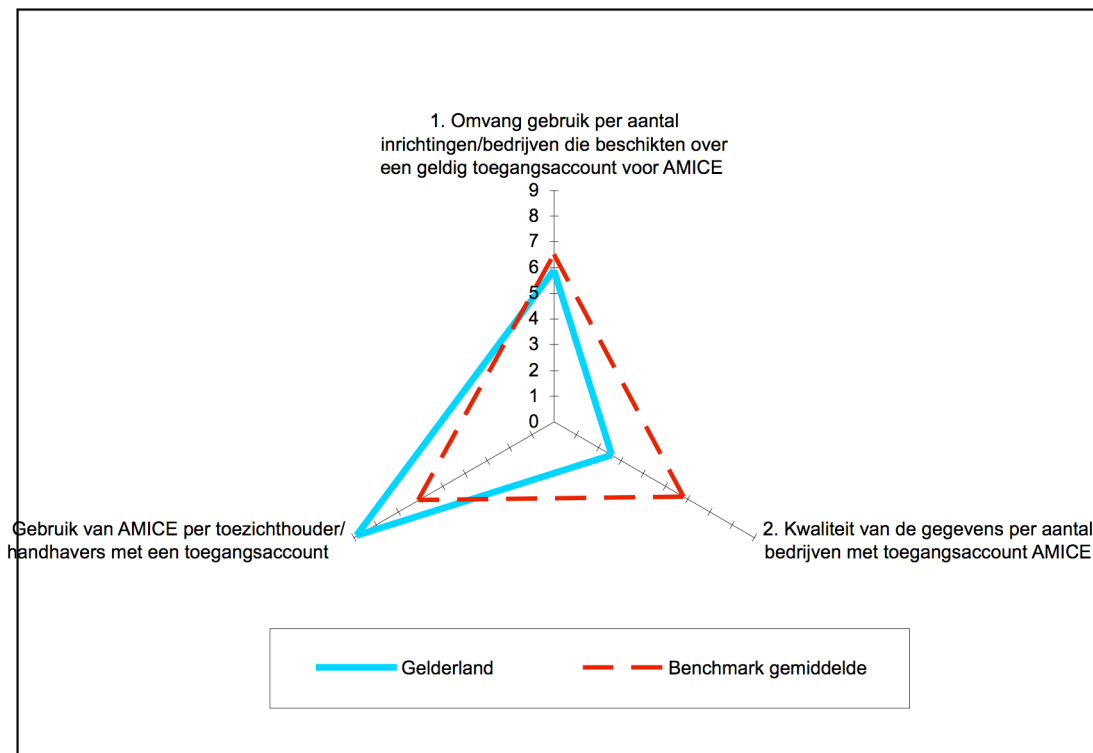
6.6 Drenthe



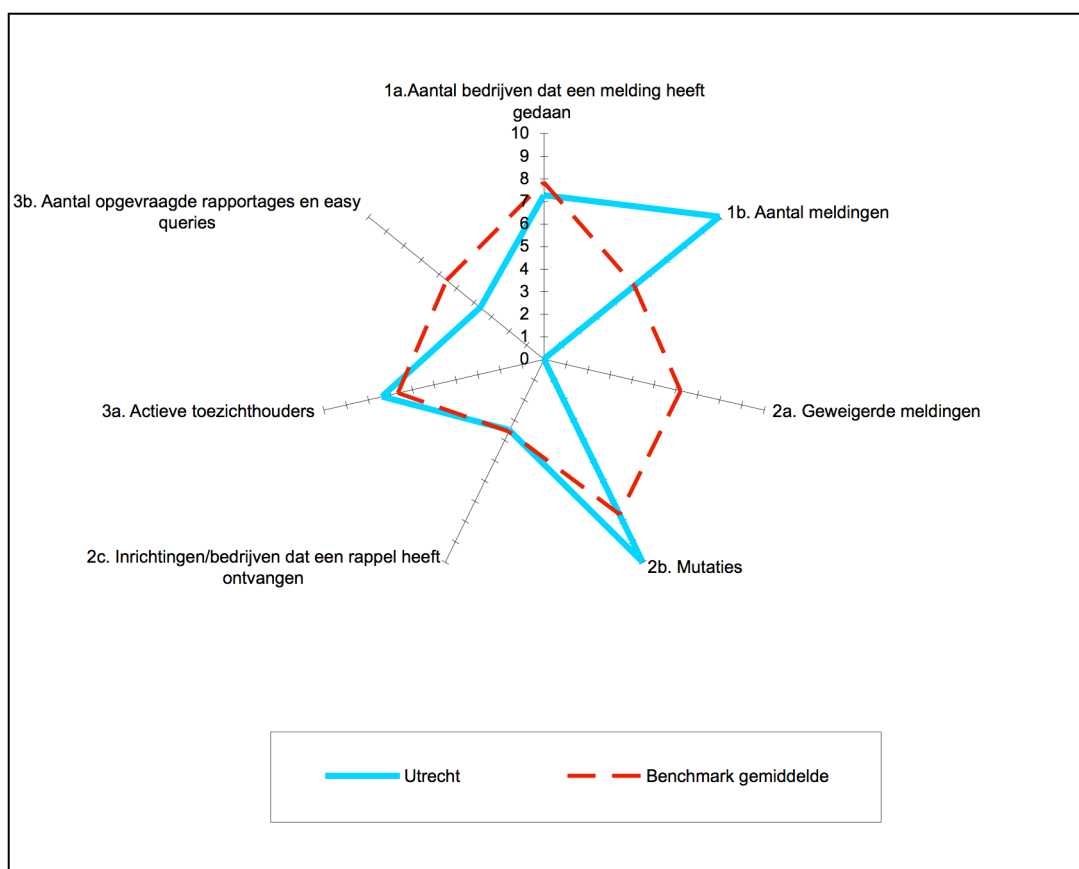
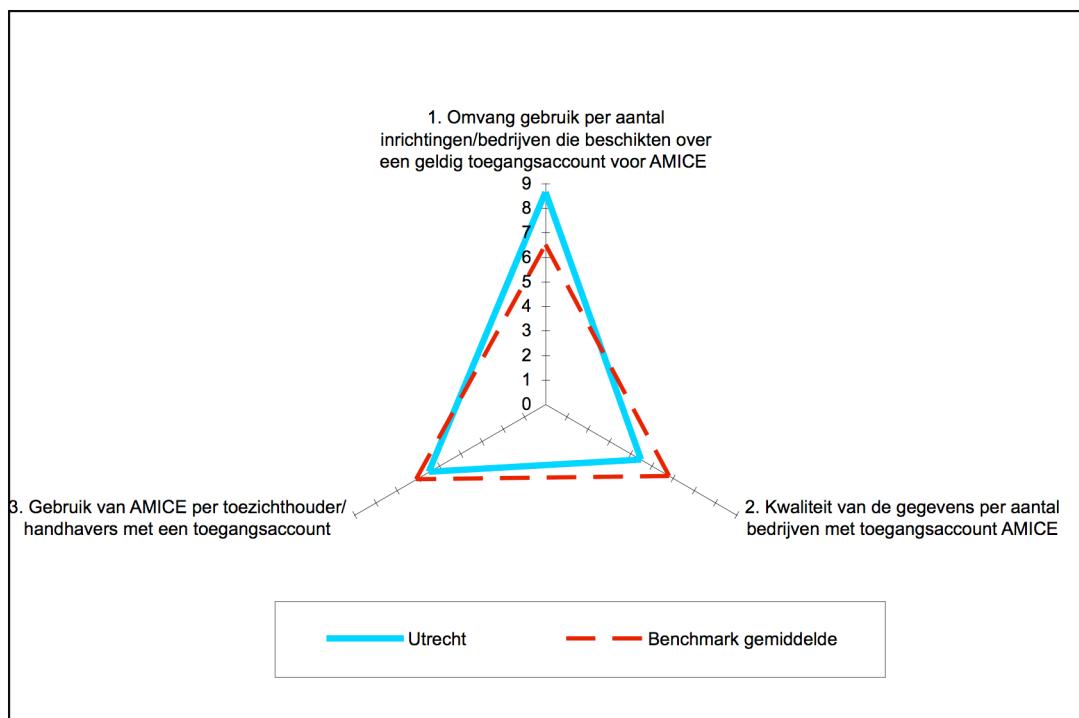
6.7 Overijssel



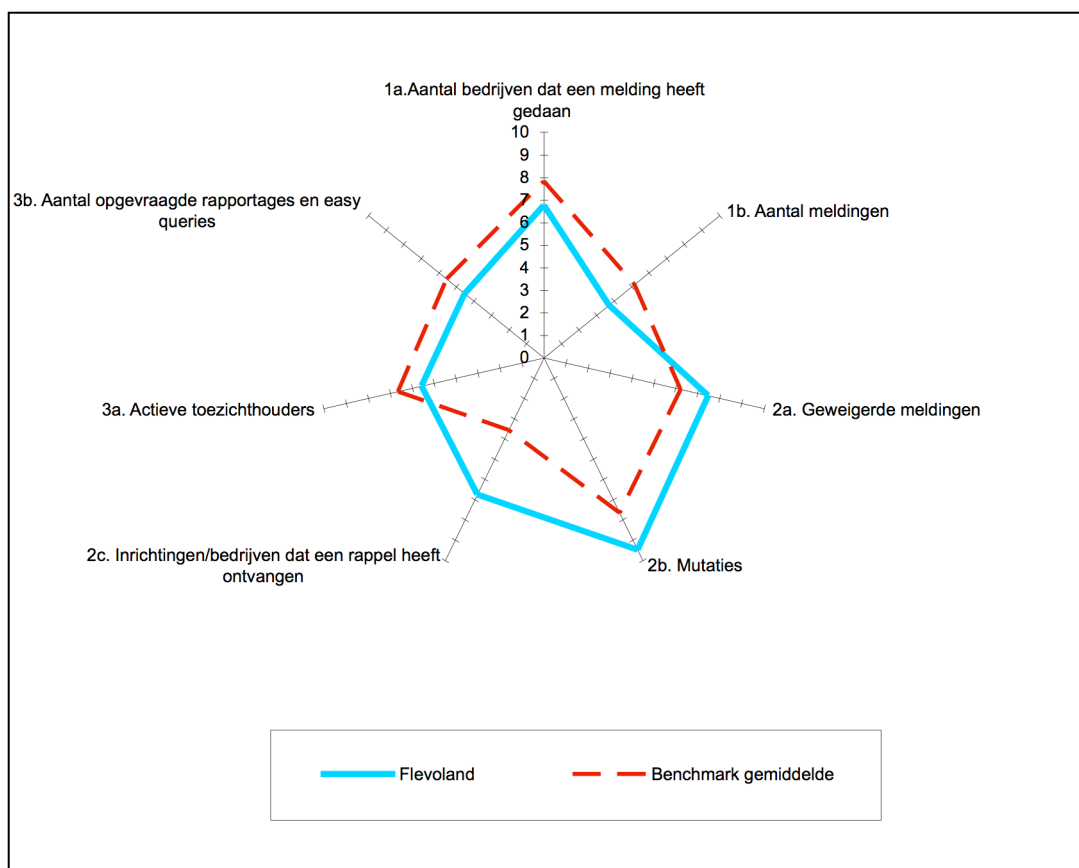
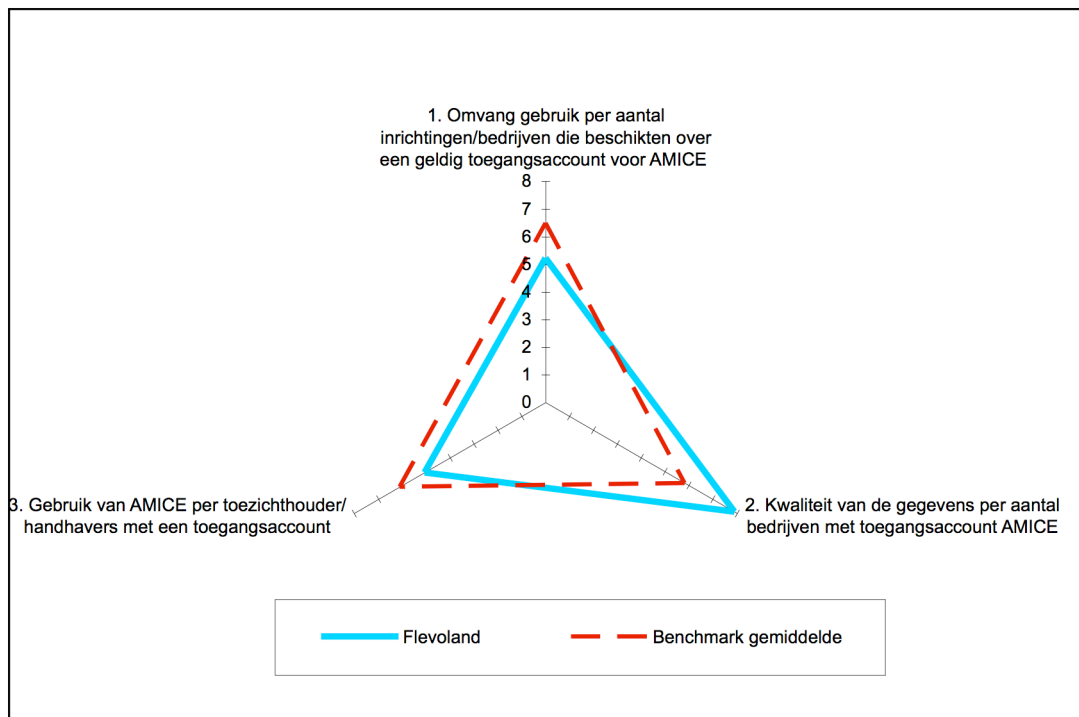
6.8 Gelderland



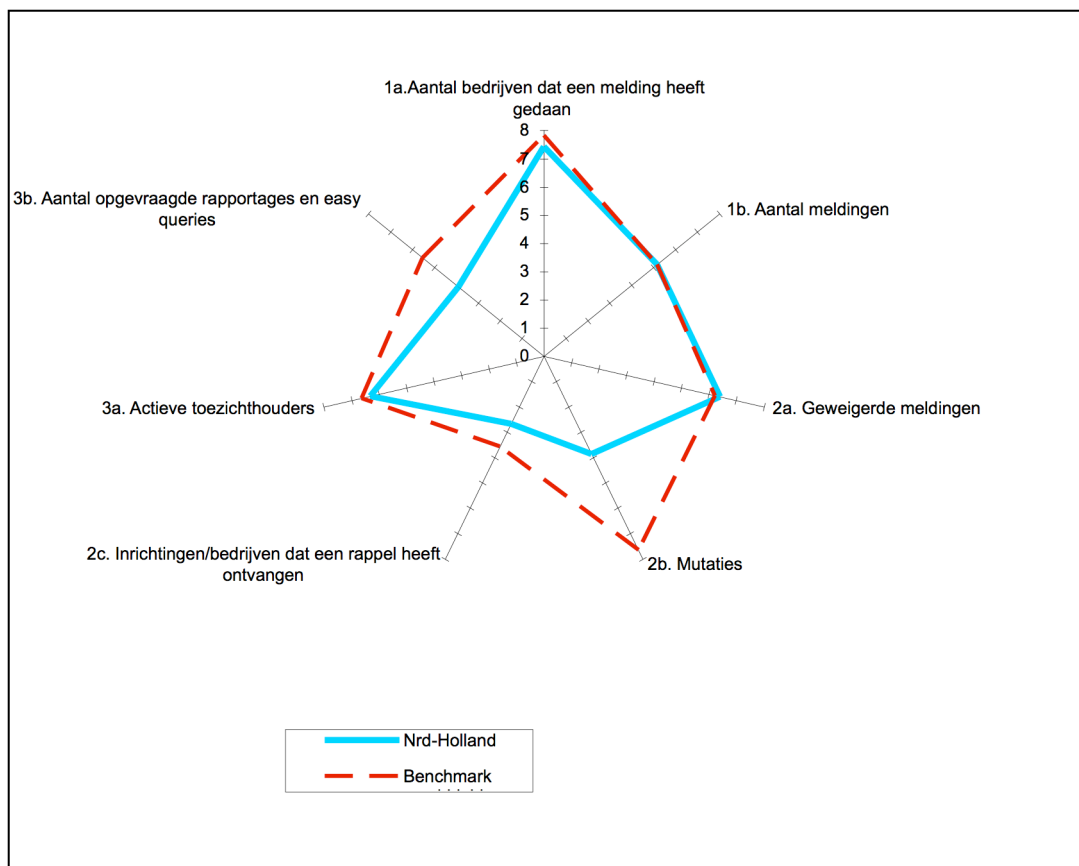
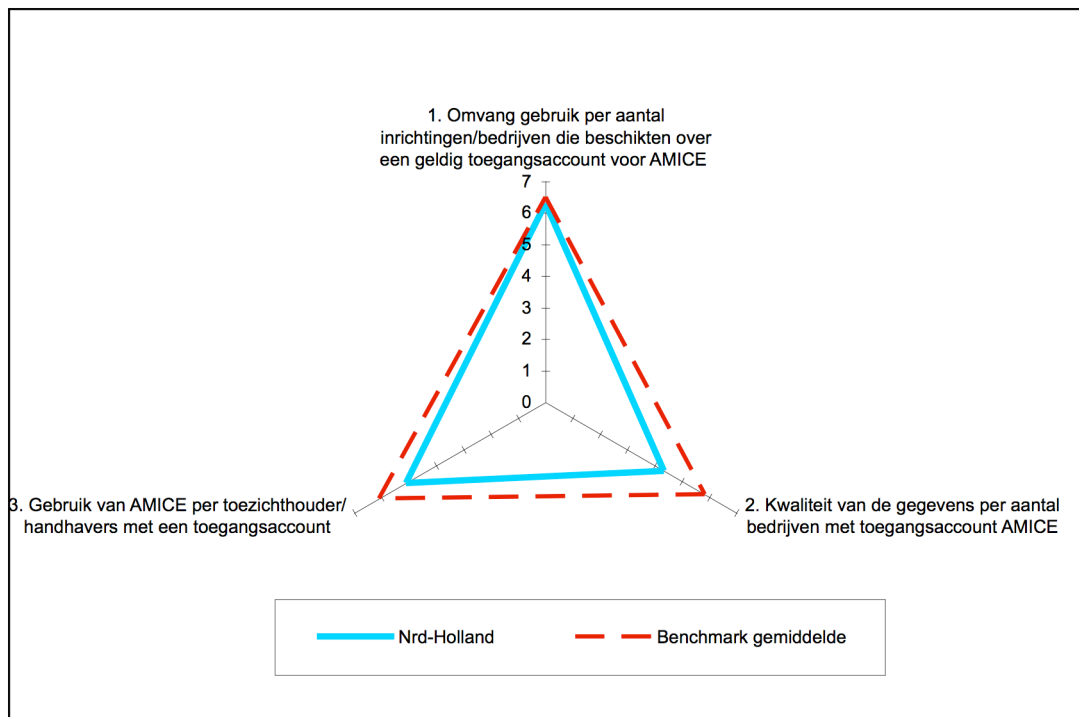
6.9 Utrecht



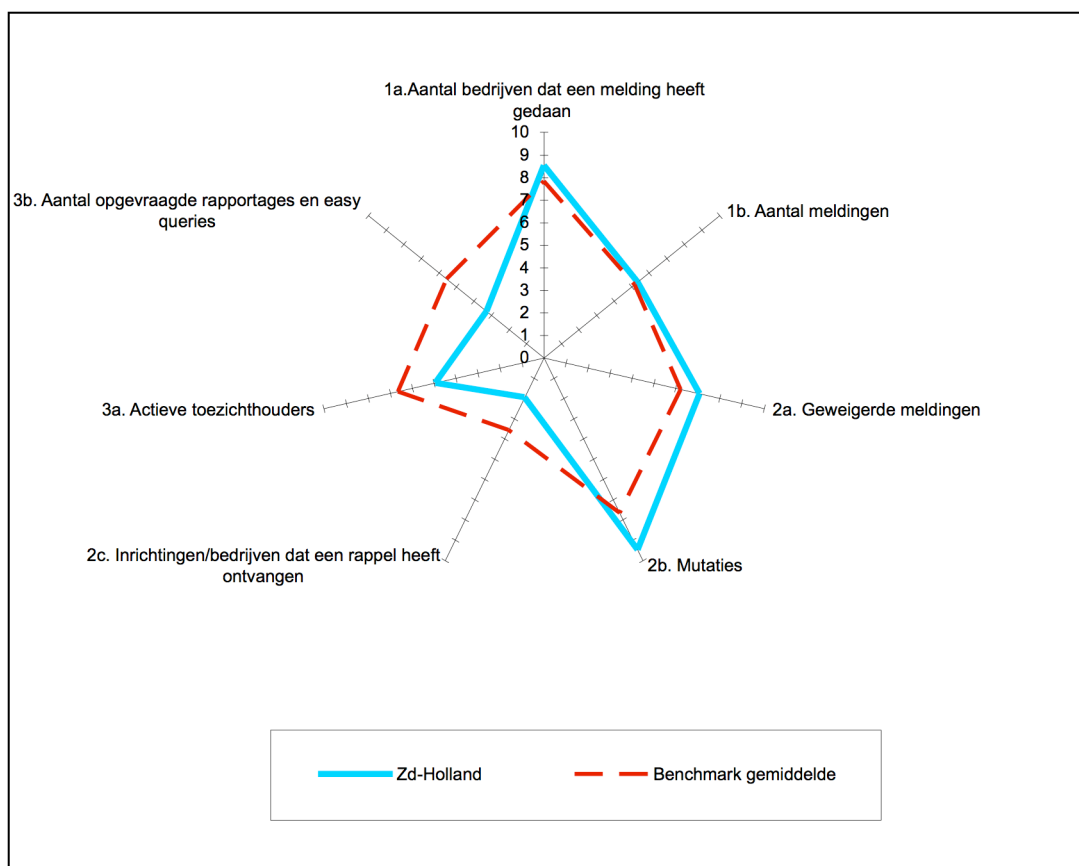
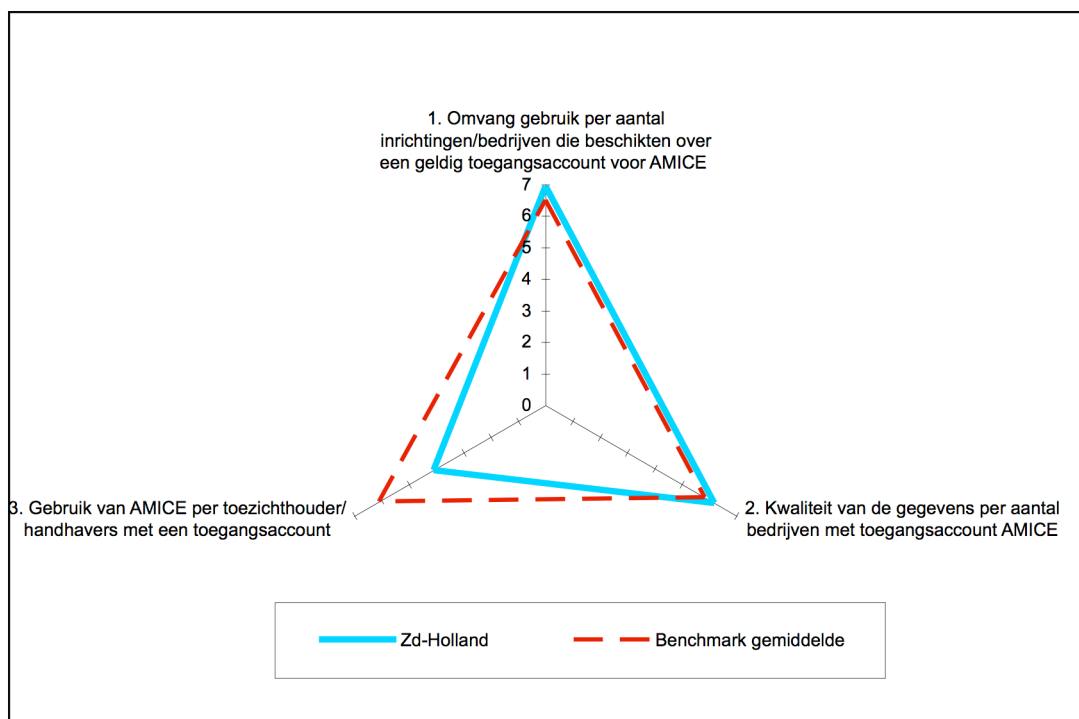
6.10 Flevoland



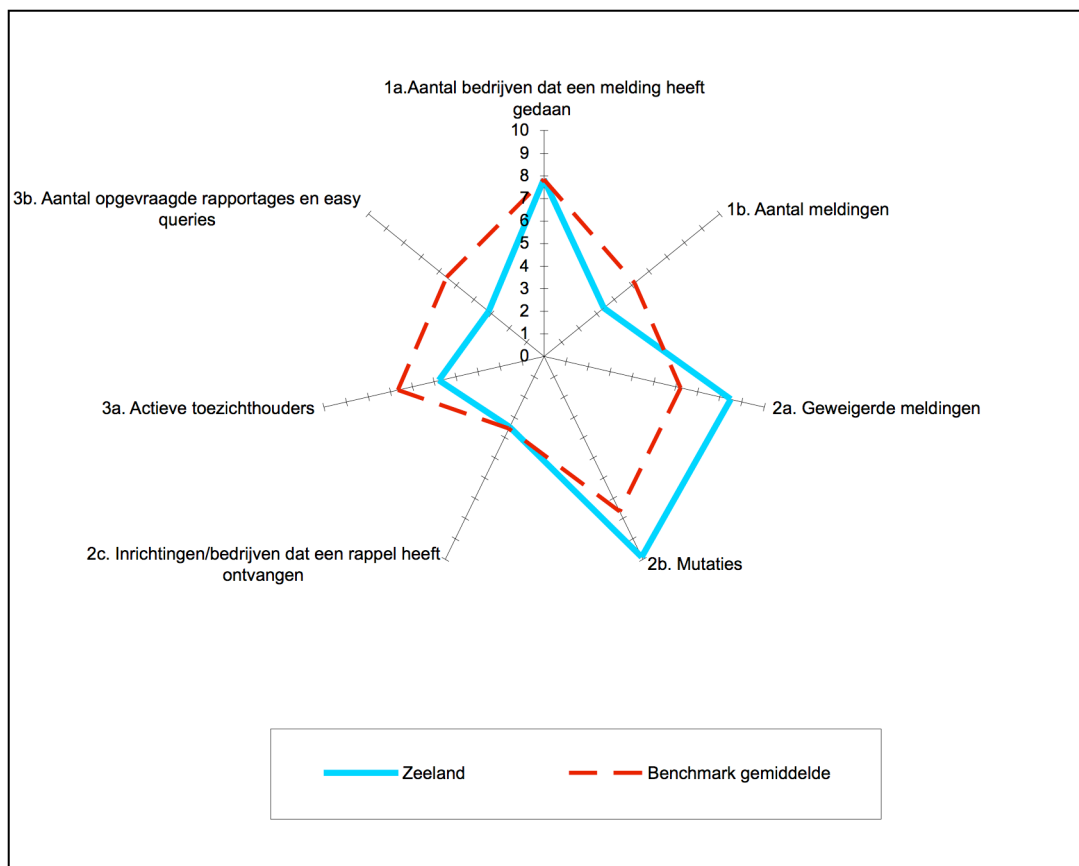
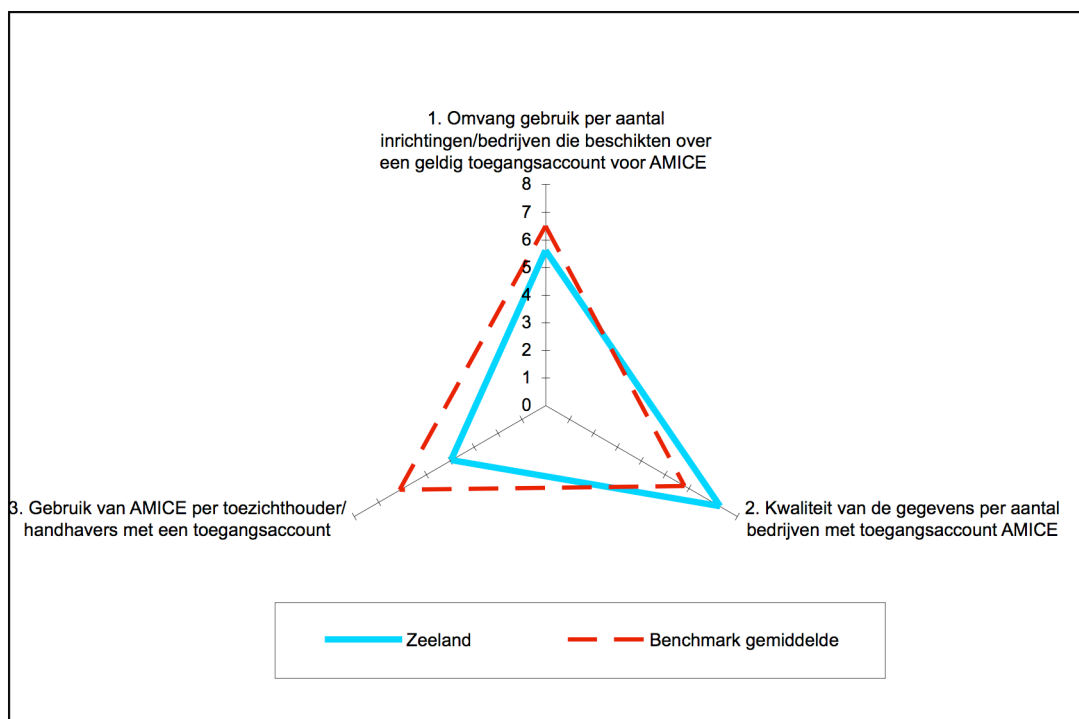
6.11 Noord-Holland



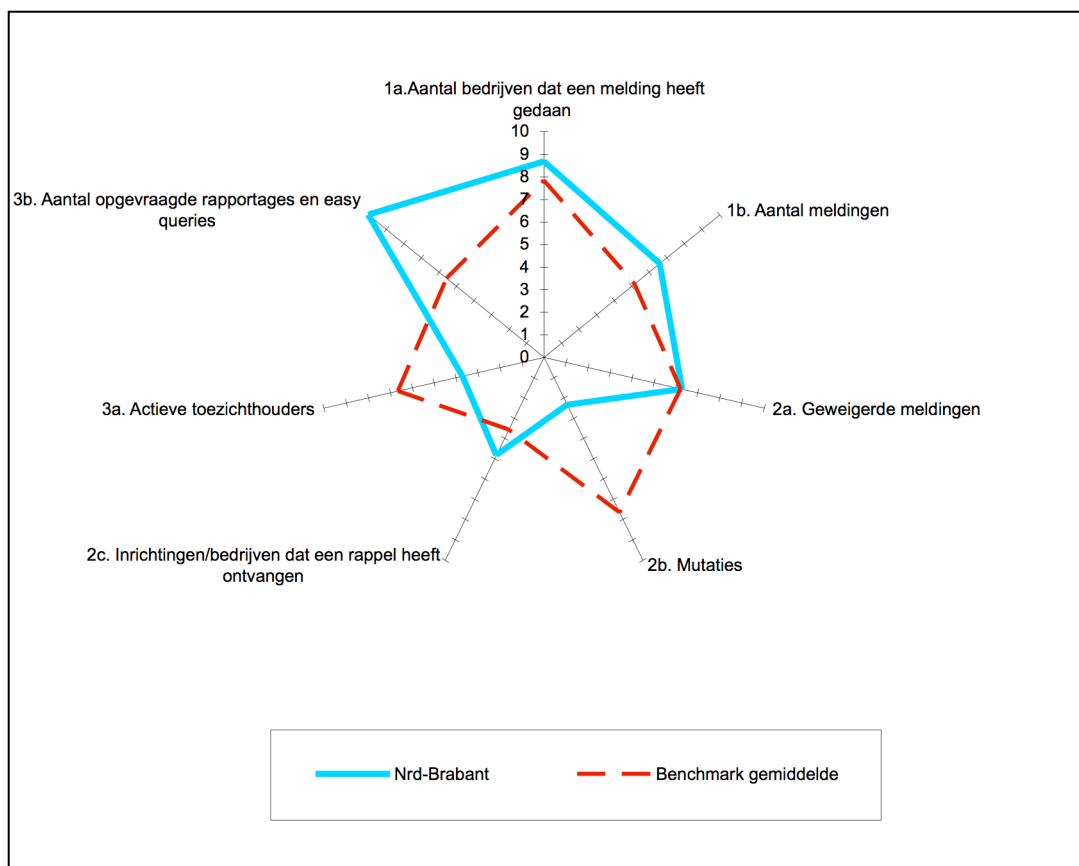
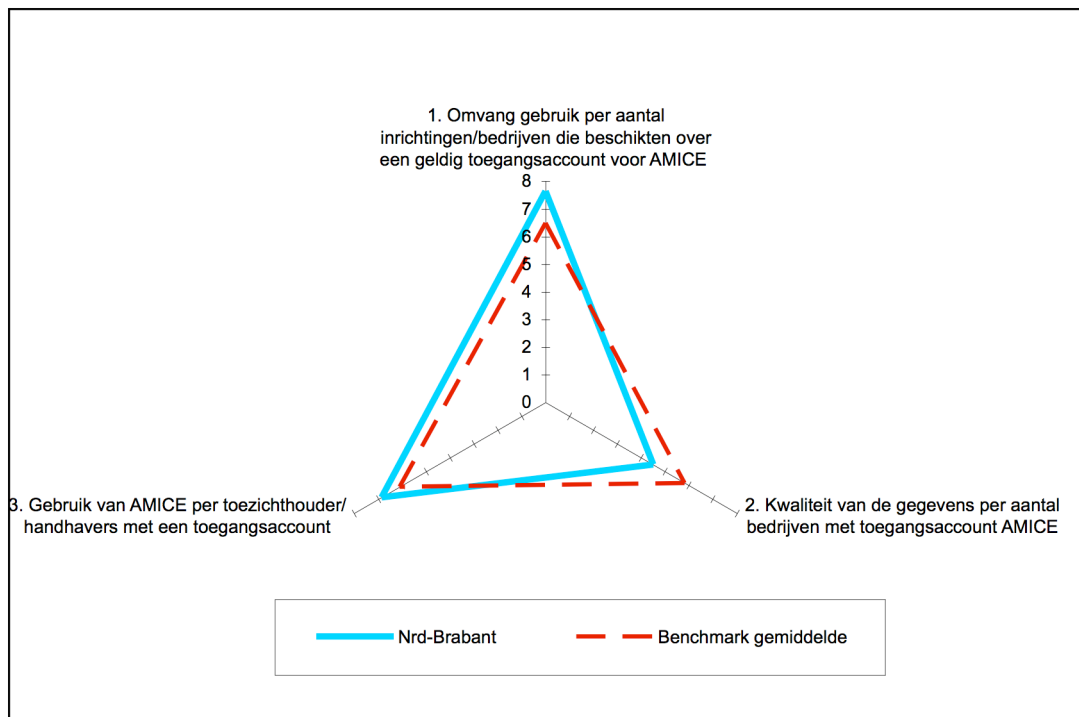
6.12 Zuid-Holland



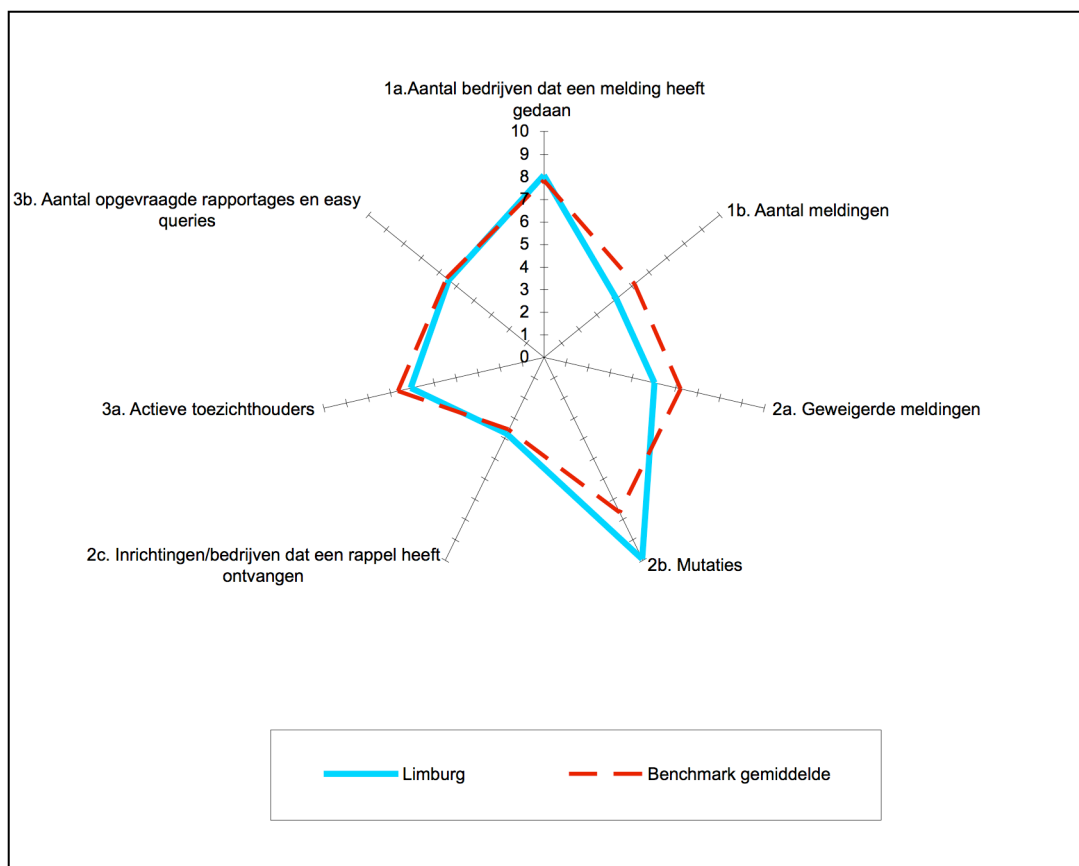
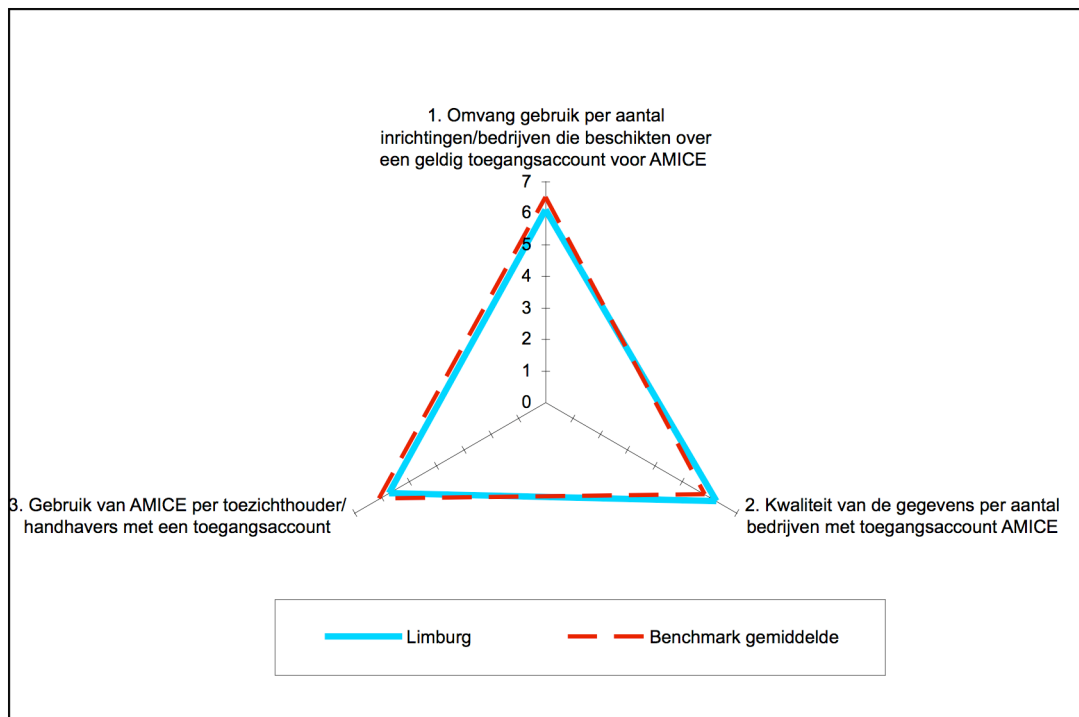
6.13 Zeeland



6.14 Noord-Brabant



6.15 Limburg



Bijlage 1

Vragenlijst

Hieronder is de voor deze benchmark 2011 gehanteerde vragenlijst opgenomen. Daarbij is ook vermeld welk nummer de desbetreffende vraag had in de benchmark 2008.

Nummer		Vraag	Eenheid
2011	2008		
1. TOELEVERING VAN GEGEVENS			
1.1	1.3	Hoeveel inrichtingen/bedrijven beschikten over een geldig toegangsaccount voor AMICE op: • 1 januari 2010 • 1 januari 2011 <i>Toelichting: het gaat hier om de actieve inrichtingen/bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Daarnaast gaat het om het aantal inrichtingen/bedrijven en niet om het aantal verwerkersnummers.</i>	Aantal Aantal
1.2	1.4	Hoeveel inrichtingen/bedrijven hebben een melding 'Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen' doorgegeven via AMICE? • Aantal meldende inrichtingen/bedrijven in het kalenderjaar 2010 • Aantal meldende inrichtingen/bedrijven in het kalenderjaar 2011 <i>Toelichting: het gaat hier om de actieve inrichtingen/bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Daarnaast gaat het om het aantal inrichtingen/bedrijven en niet om het aantal verwerkersnummers.</i>	Aantal Aantal
1.3	1.5	Wat is het totaal aantal meldingen 'Besluit bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen'? • Totaal aantal goedgekeurde meldingen in het kalenderjaar 2010 • Totaal aantal goedgekeurde meldingen in het kalenderjaar 2011	Aantal Aantal
1.4	1.6	Hoeveel 1 ^e ontvangstmeldingen, vervolgmeldingen en afgiftemeldingen heeft AMICE in het afgelopen kalenderjaar ontvangen? • Aantal goedgekeurde eerste ontvangstmeldingen • Aantal goedgekeurde vervolgmeldingen • Aantal goedgekeurde afgiftemeldingen	Aantal Aantal Aantal
1.5	1.7	Hoeveel goedgekeurde meldingen zijn in het afgelopen kalenderjaar schriftelijk dan wel elektronisch ingediend? • Schriftelijk • Elektronisch (webformulier) • Elektronisch (xml)	Aantal Aantal Aantal
2. KWALITEITSNIVEAU VAN GEGEVENS			
2.1	2.1	Hoeveel meldingen zijn in het afgelopen kalenderjaar afgekeurd? • Schriftelijk • Elektronisch (xml)	Aantal Aantal
2.2	2.2	Wat zijn de belangrijkste redenen voor retourzending/afkeuring van de geleverde gegevens? • Schriftelijk • Elektronisch (xml)	
2.3	2.3	Hoeveel mutaties zijn in het afgelopen kalenderjaar doorgevoerd door het LMA? • Afvalstroomnummers (handmatig) op vervallen zetten • Bedrijfsnummer muteren • Afvalstroomnummer muteren door het LMA • Afvalstroomnummer muteren door Logica	Aantal Aantal Aantal Aantal
2.4	2.4	Hoeveel verzoeken van inrichtingen/bedrijven om de door hen gemelde gegevens aan te passen zijn in het afgelopen kalenderjaar door het LMA ontvangen? <i>Toelichting: het gaat hier om de actieve inrichtingen/bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is.</i>	Aantal
2.5	2.5	Hoeveel inrichtingen/bedrijven hebben in het afgelopen kalenderjaar een rappel ontvangen in verband met het niet tijdig aanleveren van meldingen? • Schriftelijk • Elektronisch <i>Toelichting: het gaat hier om de inrichtingen/bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Daarnaast gaat het om het aantal inrichtingen/bedrijven en niet om het aantal verwerkersnummers of het aantal rappels.</i>	Aantal Aantal
3. GEBRUIK MELDSYSTEEM DOOR PROVINCIES			
3.1	3.3	Hoeveel toezichthouders/handhavers beschikten over een toegangsaccount voor AMICE op: • 1 januari 2010 • 1 januari 2011	Medew. Medew.
3.2	3.4	Hoeveel toezichthouders/handhavers hebben in het afgelopen kalenderjaar ingelogd in AMICE? <i>Toelichting: het gaat hier om het aantal (unieke) toezichthouders/handhavers dat in het afgelopen kalenderjaar één keer of vaker heeft ingelogd in AMICE.</i>	Medew.
3.3	3.5	Hoe vaak hebben toezichthouders/handhavers in het afgelopen kalenderjaar ingelogd in AMICE?	Aantal

Nummer		Vraag	Eenheid
2011	2008		
3.4	-	Hoeveel toezichthouders/handhavers zijn actief geweest in het afgelopen kalenderjaar in AMICE? • In 2011 • In 2010 <i>Toelichting: het gaat hier om het aantal (unieke) toezichthouders/handhavers dat in het afgelopen kalenderjaar een AMICE-schermbaan heeft opgevraagd, een rapport heeft gedraaid of Easyquery heeft gebruikt.</i>	Medew. Medew.
3.5	3.7	Hoeveel AMICE rapportages hebben de provincies in het afgelopen kalenderjaar opgevraagd? • aantal standaardrapportages • aantal maatwerkrapportages	Aantal Aantal
3.6	-	Hoeveel easyqueries hebben de provincies in het afgelopen kalenderjaar uitgevoerd? Hoeveel medewerkers van de provincies hebben in het afgelopen kalenderjaar gebruik gemaakt van Easyquery?	Aantal Medew.
3.7	3.9	Hoeveel vragen van de provincies aan de Helpdesk van het LMA zijn het afgelopen kalenderjaar ontvangen en beantwoord? • ontvangen vragen • beantwoorde vragen	Aantal Aantal
3.8	3.11	Beschikken de provincies over een alternatieve toegang tot AMICE (ODBC)? <i>Toelichting: met ODBC is er rechtstreeks toegang mogelijk tot de tabellen van AMICE.</i>	Ja/Nee

Bijlage 2

Resultaten van de gespreksronde

Het concept van deze rapportage is in de periode van 26 maart tot en met 10 april 2012 besproken met de vertegenwoordigers van de provincies. De resultaten van die gespreksronde zijn verwerkt in de rapportage en in deze bijlage samenvattend weergegeven.

Het concept van dit rapport is besproken met de volgende personen:

Provincie	Naam	Functie	Datum
Groningen	De heer D. (Doede) de Haas	Administratief toezichthouder/milieu-inspecteur	4 april 2012
Friesland	Mevrouw E. (Erna) Poolman	Toezichthouder Wm	2 april 2012
Drenthe	De heer P. (Piet) Graveland	Toezichthouder en projectleider administratief toezicht	26 maart 2012
Overijssel	De heer E.A.J. (Edwin) Lipholt	Coördinator administratief toezicht & monitoring	2 april 2012
Gelderland	De heer S. (Sjoerd) Hoekstra	Administratief toezichthouder	5 april 2012
	De heer J.B.A.M. (Hans) Pijnenburg	Toezichthouder	
Utrecht	De heer H. (Hans) Versteeg	Adviseur toezicht en handhaving	2 april 2012
Flevoland	De heer H.A. (Hendrik) Uithol	Coördinator Wabo-toezicht	3 april 2012
	De heer E.B. (Eisbert) Lok	Toezichthouder	
Noord-Holland	Mevrouw I.M. (Irene) Vink-Kruijver	Inspecteur	3 april 2012
	De heer J. (Jurgen) van den Berg	Inspecteur	
Zuid-Holland/ OZHZ	De heer G.H. (Gerard) Elferink	Coördinator administratief toezicht en afval	3 april 2012
Zeeland	De heer D. (Dennis) Wondergem	Inspecteur administratief toezicht	5 april 2012
	Mevrouw C.A. (Karen) van Schaik	Beleidsmedewerker administratief toezicht	
Noord-Brabant	Mevrouw A. (Anja) van Seters	Administratief toezichthouder	10 april 2012
Limburg	Mevrouw B. (Brigitte) Pelzer-Mies	Administratief toezichthouder	10 april 2012
	De heer J.L.M. (Hans) Goes	Milieu-inspecteur	

Algemene reacties

Bijna alle provincies vinden het plezierig dat het LMA deze meting heeft gehouden. De meeste provincies herkennen de uitkomsten van de meting. In het LAT leren provincies van elkaar door met elkaar te overleggen, maar deze benchmark is een objectieve manier van vergelijken.

Opmerkingen over de tabellen

De provinciale vertegenwoordigers hebben veel opmerkingen gemaakt over de tabellen. Deze zijn verwerkt in de hoofdstukken en hebben geleid tot voorstellen om provincies van elkaar te laten leren (zie paragraaf 2.2) en voor het verder aanscherpen van de vragenlijst (zie bijlage 3). Er zijn tijdens de gesprekken ook vragen aan het LMA gesteld. De onderzoeker heeft die vragen doorgegeven aan het LMA.

Opmerkingen over de grafieken

Verreweg de meeste provincies vinden dat de grafieken een indicatie zijn voor de 'prestaties' van de provincies. Veel provincies hebben verklaringen gegeven voor de positieve en negatieve uitschieters ten opzichte van het benchmark gemiddelde. Zie paragraaf 6.3.

Aanbevelingen

Bijna alle provincies hebben aanbevelingen gedaan. Deze hebben betrekking op:

- De behoefte aan vervolgmetingen (zie paragraaf 2.2);
- Het verder aanscherpen van de vragenlijst (zie bijlage 3).

Bijlage 3

Voorgestelde aanscherping van de vragenlijst

Bijlage 1 bevat de vragenlijst die is gebruikt bij de meting 2011. Op basis van de gesprekken met provinciale vertegenwoordigers over het concept van deze rapportage, worden de volgende aanbevelingen gedaan voor het verder aanscherpen van de vragenlijst. Aangeraden wordt bij een volgende meting deze aangescherpte vragenlijst te gebruiken.

- Vraag 1.1 (zie tabel 1)
Voeg toe het aantal bedrijven/inrichtingen met een account per 1 januari van het jaar waarin de meting wordt uitgevoerd. Hierdoor kan een vergelijking worden gemaakt met tabel 2, dat het aantal bedrijven vermeldt dat in een kalenderjaar heeft gemeld. In de meting 2011 blijkt dat het aantal bedrijven dat in 2011 heeft gemeld (zie tabel 2), in 11 provincies groter is dan het aantal bedrijven met een account (zie tabel 1). De achtergrond daarvan kan zijn dat er veel schriftelijke melders zijn, maar het zou ook kunnen dat het aantal bedrijven met een account per 1 januari 2012 groter is dan per 1 januari 2011. Doordat het aantal bedrijven per 1 januari 2012 niet is gevraagd, is deze vergelijking niet te maken.
- Vraag 1.4 en 1.5 (tabel 4 en tabel 5)
Eén provincie pleit ervoor om de uitsplitsing van soorten meldingen ook op te nemen voor 2010, omdat de totalen in dat jaar ook in tabel 3 zijn vermeld.
- Vraag 2.5 (tabel 10)
Eén provincie pleit ervoor om aan deze vraag toe te voegen het aantal bedrijven dat niet tijdig heeft gereageerd op een rappel van het LMA. Dan is namelijk het effect zichtbaar van de rappeling. Een andere provincie pleit ervoor om aan deze vraag toe te voegen het aantal dagen dat bedrijven gemiddeld te laat hebben gemeld omdat dit een beter beeld geeft van het meldgedrag van bedrijven dan uitsluitend het aantal bedrijven dat een rappel ontvangt.
- Vraag 3.7 (tabel 17)
Eén provincie pleit ervoor de antwoorden op deze vraag uit te splitsen naar technische vragen en inhoudelijke vragen. Dan kan worden geconstateerd of het aantal inhoudelijke vragen afneemt als gevolg van Viadesk (het platform van provinciale handhavers) en andere bronnen om antwoord te krijgen op inhoudelijke vragen (zoals InfoMil en andere sites).